



El principio acusatorio y sus garantías

TRABAJO FINAL DE GRADO

CURSO 2013/2014

ALUMNO: Jorge Teruel Coto

TUTOR: Manuel Guillermo Altava Lavall

INDICE:

1. Concepto

2. Evolución histórica

3. Manifestaciones del principio acusatorio

3.1. Nadie puede ser condenado sin la petición de una acusación

3.2. Separación entre órganos investigadores y enjuiciadores

3.3. Necesaria correlación entre acusación y sentencia

3.3.1. Vinculación del tribunal con los hechos objeto de la acusación

3.3.2. Vinculación del tribunal con la calificación jurídica expuesta por las partes

3.3.3. Vinculación del tribunal a la pena solicitada por la acusación

3.3.4. La Tesis de desvinculación, art. 733 LECRIM

3.3.5. Prohibición de la *reformatio in peius*

4. Relación con otros derechos fundamentales

4.1. Derecho a ser informado de la acusación

4.2. Derecho a la contradicción

4.3. Derecho de defensa

4.4. Derecho a la presunción de inocencia

4.5. Derecho a Juez imparcial

5. La Instauración del Sistema Acusatorio en nuestro sistema penal

5.1. Características de los órganos jurisdiccionales

5.1.1. El Juez en nuestro sistema

5.1.2. El Ministerio Fiscal en nuestro sistema

5.2. El progresivo despojo del Juez de instrucción de sus funciones en el seno de la investigación

5.3. El Ministerio Fiscal investigador

5.4. Conveniencia o no de la implantación del modelo acusatorio a nuestro sistema penal

6. Conclusiones

Extended Summary

First and to understand the meaning of the accusatory principle, should be mentioned that for the doctrine there is an extensive concept, because of the vast extension of its multiple manifestations. To that effect, we could say that the meaning of accusatory principle is a process configured between the parts and directed by an impartial third. In this process, the parts are responsible for the formulation of accusation and defense, and the third part is responsible for the act of judging.

This principle is a consequence of one of the most important manifestations of our judicial system, where the parts are allowed to have the process, in order to exercise the action right, recognized in the article 24 CE, thus having influence in the object of the qualification process.

The accusatory principle sets the necessary existence of an accusation so that there is a trial, and also sets a connection between accusation and verdict in order to safeguard the impartiality of the judicial organ and set a warrant for the participating parts in the process.

It needs to be mentioned that in our country not always did exist this principle; it is a consequence of a constant evolution of the penal system. The evolutionary process begins with the apparition of an accusatorial principle that exists from Roman times destined to set the configuration of the process in those times. The inquisitorial system appears with the advent of the century XIII, and is the fruit of devise power that is possessed by the jurisdictional organs. In this time all the power of accusation lies with the judging organ, and with this power directs the process completely. With the advent of the Illustration the system was again controlled by the accusatory system, more concretely with the appearance of the code for criminal institution, unsaturated by Napoleon. This created the figure of the public prosecutor as responsible for formulating the accusation, so judges were stripped of judicial control and set up the pure accusatorial system.

From the two systems that have controlled the criminal proceeding, a mixed accusatorial system has been created, which includes aspects of both systems, but fundamentally resembles the pure accusatorial one. This is the process that we follow in our country. It is three different systems we have had in our country, the latter being the force since the creation of the LECRIM.

From the previous evolution we reach into the current processing system that is in force in Spain, in which governs the accusatory principle, as guarantor of the rights of the parts and of the impartiality of the judge. In this process the judge may not be considered as part and its function will be to judge the claim of the parts. Due to this conception are born the most important manifestations concerning the accusatory principle that are:

1. The need for existence of a separate indictment to that of the judge.
2. Separation between research organs and judgmental organs.
3. The necessary correlation between accusation and sentence.

From the first characteristic derives the obligation of the existence of a part in the process that possesses the intention to accuse. Normally this will be made by the prosecutor, except for private crimes, where the accusation of the private actor is needed. The accusation should be a formal one, and be made against a determined person, also, be prerequisite and maintain the accusation in the oral trial. This is performed by presentation of the letter of accusation.

From the second feature, we can establish the consequence of the separation of functions of the judicial organs. In this case, it is established the prohibition that the same organ makes the two phases of Spanish criminal proceeding. It advocates that it be an organ that initiates the procedure and performs the phase of instruction. Another different organ is responsible for the phase of prosecution. In this regard, the impartiality of the judge that is sentencing is pursued, and also to protect the position of the parts.

In the last feature, the will of the exculpatory parts forms one of the principal features of the accusatorial principle, which is manifested as a letter of accusation, and is the penalty request made by accusing parts. These establish a maximum limit with regards to conviction issued by the jurisdictional organ. This feature links the judicial organ in relation to the pretensions made by the accusatory parts. It must respect the facts considered punishable, as well as its juridical qualification established by the accusation. This aspect determines that the judge can only rule on the facts documented in the process, and that he must respect the aim of the process in order to issue its verdict decision.

In consideration of this last feature, it appears what is known as the disengagement thesis, article 733 LECRIM. It is established as a mechanism involving the exception to

the accusatory principle; because it allows the judicial organ to disengage from the penalty demanded by the prosecution, in order to condemn on a bigger infraction, if the thesis proposed has been proposed in any part of the process, and one of the parts assumes it as its accusation.

It needs to be mentioned as a manifestation of the accusatory principle the prohibition of *reformatio in peius*, this reflects a prohibition that prevents the judge change the judgment verdict on appeal rendered. Therefore in order to revert a sentence for the worst on appeal, it is needed that one of the parts request it.

The accusatory principle as a regulatory standard of the process is in close relationship with other constitutional rights recognized by the parts, thus generating the allocation of a constitutional accusatory principle. The existing relationship results in an accumulation of constitutional guarantees, which affect the parts in the process. The most relevant entailment we can make:

1. Right to be informed of the accusation.
2. Right of contradiction.
3. Rights of defense.
4. Right to be presumed innocent.
5. Right to an Impartial Judge.

The first right has relationship with the accusatorial principle, in reference to the accusation, which is made by a part and must be reported to the defendant, so that he can establish his defense, this right being part of all the warranties that arise from the accusatory principle.

The second right vinctuates, since the indictment issued by one of the parts generates a clash between them, the accusatory principle, and it establishes that it admits the possibility of contradicting/answering, as a guarantee of the contradiction that should govern the process. This aspect generates is should be the parts by this contradiction who establish the object/aim of the process.

In reference to the right of defense it must be said that has a wider vinculation, because this is the set of guarantees that the parts have in the process. In this right it is established, the accused part is allowed create their litigation strategy, based on the ascription issued by the accusation. This is aimed at the judge issuing the verdict on

the formulations of the parts. The right of the defense and the accusatory principle gather most of the procedural guarantees in the Spanish process.

The fourth right has a relationship regarding the separation of the organs that perform each trial stage, since it originates that the judge issuing the judgment does not have a previous conception of the subject before the oral phase of the trial, aspect that would undermine the presumption of innocence of the accused.

With regards to this last right, the entailment is established by analogy with the earlier right and the end the manifestation of a person other than the judge should make the accusation, and the accusatory principle seeks the judge's impartiality as an essential guarantee of due process. This impartiality is defined as guiding principle of the process.

In agreement of the aspects described, at the present moment, in our country there are discussions about the possibility of implementing a pure accusatorial system, according to the American judicial system, where are pursued the ends of the process.

The adversarial system is characterized by establishing the process as a tool for the parties so establish their positions and a third part who dictates the legal consequences. Thus far it is similar to the concept that regulates the Spanish procedure, but the difference is based in the fact in this system, it is the parts who are responsible for providing evidence, being on the hands of the public prosecution the research of facts. Therefore, there are two differences with our system:

1. The parts can make the accusation.
2. The organ that performs the investigation.

Regarding the first difference, our legislative body only has intention to make small changes, but is not considering the elimination of the figure of the private and particular accusation. It is in the second consequence where it is expected a change in our legislature to adapt our system to a pure accusatory system. In this sense, it is being analyzed the possibility of leaving in the hands of the Prosecution the research of the facts, leaving to the jurisdictional organ the function of judging the facts. This pursues a complete impartiality of the jurisdictional organ that is involved in the process.

Bearing in mind the attempt to change the control of the process of research of the investigation, it needs to be stated that in Spain, having a similar procedural system, we do not possess such generic guarantees with respect to the organs that are involved in the process. It is to be noted that the prosecution is largely linked to the

legislature, which is governed by the principles of unity and hierarchical dependence, maybe it could be stated that it is not the most adequate to establish impartiality in the process. While the judicial organ, which deals with research, it is endowed of principles of impartiality, independence, irremovability and responsibility, where their actions are solely linked by the law.

Therefore, in order to proceed with the establishment of the adversarial system, it is necessary that changes are made regarding the principle that governs the prosecution, making it independent of government power, so as to avoid control of the principle of opportunity, that provoke a decrease in a guarantees and equalities, leaving the accusation in the hands of a government organ.

As a conclusion, it can be stated that the adversarial system can be understood as a faster, more practical and solvent system. But our judicial system may be considered equally valid and provides the same guarantees for the parts, remaining as the only aspect that in the due process cannot be accommodated, that it be the same organ that performs legal research and who is responsible for safeguarding the rights of the parts. For everything else our system that is governed by accusatory system, is a system according to a democratic rule of law.

Palabras clave:

Acusación: Cargo que se formula contra otra persona ante una autoridad competente, como resultado de haber sufrido un delito o falta.

Fairness: corrección, imparcialidad, ecuanidad y fidelidad.

Proceso debido: principio por el cual el Estado debe respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley.

Proceso inquisitorial: proceso penal de la inquisición que se guía por un modelo de justicia punitiva.

Sistema acusatorio: proceso que insta a las partes opuestas a que formulen sus pretensiones ante un tercero.

Sistema adversarial: proceso que establece a dos partes enfrentadas ante un tercero imparcial en un sistema procesal oral.

Abreviaturas:

CDEH: Convención Europea de Derechos Humanos, de 4 de noviembre de 1950.

CE: Constitución Española, de 26 de diciembre de 1978.

CP: Código Penal, de 23 de noviembre de 1995.

ff.jj: Fundamentos jurídicos

LECRIM: Ley de Enjuiciamiento Criminal, de 14 de septiembre de 1882.

LO: Ley Orgánica

LOPJ: Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.

LORPM: Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores.

STC: Sentencia del Tribunal Constitucional.

STS: Sentencia del Tribunal Supremo.

TC: Tribunal Constitucional

TEDH: Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

TS: Tribunal Supremo.

1. Concepto

Establecido el proceso como aquel instrumento con una serie de garantías y principios, por el cual los órganos jurisdiccionales ejercen la función judicial constitucionalmente establecida. Cabe decir que el principio acusatorio se fundamenta en un proceso configurado entre las partes y dirimido por un tercero imparcial, donde serán las partes las encargadas de ejercer la función de acusar y defenderse y el tercero será el encargado de efectuar la acción de juzgar, este establece una lucha inter partes delante de un tercero imparcial. En este sentido expresa DELMAS MARTÍ¹ que el Juez es el árbitro de un enfrentamiento entre partes que se reparten la carga de la investigación.

Estamos ante uno de los principios más importantes de nuestro derecho procesal penal, el principio acusatorio establece la disponibilidad de las partes acerca del mismo proceso, en el cual podrán incidir tanto en el objeto del proceso y como en la calificación jurídica y penal del mismo.

El principio acusatorio constituye la necesidad de una correcta correlación entre la acusación y la sentencia, donde deberá existir en todo caso una acusación que proceda de parte diferente a quien ha de juzgar. Por tanto la distinción entre el acusador y el juez implanta dos consecuencias jurídicas en nuestro ordenamiento jurídico²:

- Por un lado, y aunque no lo dispone nuestra norma constitucional en ningún precepto en concreto, no puede haber un proceso si no existe una acusación formulada por persona distinta a quien ha de juzgar.
- Por otra parte, no puede condenarse a un sujeto por hechos distintos a los acusados, ni a persona distinta de la acusada, apreciación que emana del derecho de presunción de inocencia que se establece en el art.24 de la Constitución Española.

Dada la variedad de significados existentes acerca del principio acusatorio, se reflejan los más relevantes para atender a su explicación. En opinión de DÍAZ CABIALE³, el principio acusatorio presume la distinción entre las funciones acusadoras y las decisorias, así como la instauración de un proceso de partes adversarial, remarcando principalmente la separación del principio acusatorio del dispositivo.

¹ **DELMAS MARTI; M: Procesos penales en Europa, 2000:504**

² **MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J.L, MONTON REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho Jurisdiccional III, 2013:21 y 22.**

³ **DIAZ CABIALE; J.A: Principios de aportación de parte y acusatorio, 1996:74 y ss**

Según ARMENTA DEU⁴, los elementos esenciales del principio acusatorio son la existencia de una acción para iniciar y continuar el proceso, así como una separación precisa entre los órganos que poseen la función acusadora y la enjuiciadora, no introduciendo el principio de contradicción como elemento básico del sistema acusatorio.

Para VERGE GRAU⁵, el principio acusatorio establece la incoación y aportación de material fáctico de parte, donde el Juez es parte necesaria durante todo el proceso, pero existe una incompatibilidad entre la quien juzga y quien acusa.

Por otro lado, GIMENO SENDRA⁶, aclara que el principio acusatorio se fundamenta en una atribución de la instrucción y juicio oral a órganos judiciales diferentes, donde se distribuyen las funciones de acusar y juzgar, estableciendo una correlación necesaria entre el fallo y la acusación, además de establecer como manifestación de este principio la prohibición de *reformatio in peius*.

Finalizando con la opinión de MONTERO AROCA⁷, el cual delimita el principio acusatorio a la no existencia de un proceso sin acusación diferente a la del órgano jurisdiccional. Proceso en el cual no puede condenarse ni por hechos distintos ni a persona distinta de la acusada y donde no pueden atribuirse al juzgador poderes de dirección material que cuestionen su imparcialidad.

En este aspecto destacamos que gran parte de la doctrina aboga por un concepto unánime acerca del principio acusatorio, en el cual sus principales características son la separación entre quien juzga y quien acusa, y la existencia de una correlación entre sentencia y acusación, donde la principal finalidad perseguida por este principio es la de proteger la debida imparcialidad del juzgador, y donde para ello dota al principio acusatorio de protección jurídica.

Pero es la falta de una regulación concreta acerca del principio acusatorio, donde sus garantías y derechos se encuentran recogidos en la sección primera del Capítulo segundo del Título primero de nuestra CE, la que hace que el mayor problema presentado por este principio, sea la determinación de sus elementos esenciales, debido a que las características del mismo se suelen enmarañar con las que definen a un proceso como acusatorio⁸.

⁴ ARMENTA DEU; T: *Principio acusatorio y derecho penal*, 1995:84.

⁵ VERGE GRAU; J: *La defensa del imputado y el principio acusatorio*, 1994:21 y 22.

⁶ GIMENO SENDRA; V: *Manual derecho procesal penal*, 2008:78 y ss.

⁷ MONTERO AROCA; J: *La garantía procesal penal y el principio acusatorio*, 1994:979 y ss.

⁸ DIAZ CIABLE; J.A: *Principios de aportación de parte y acusatorio: la imparcialidad del Juez*, 1996:209

En este sentido podemos encontrar en palabras de PLANCHADELL GARGALLO⁹ que, nace una confusión que tiene como resultado la atribución al principio acusatorio de aspectos o elementos, los cuales tienen cabida en otras garantías del proceso, como pueden ser la contradicción o la defensa, convirtiéndolo en la mayoría de ocasiones en un principio desdibujado o vacío de contenido. Aspecto este que genera que para concretar el significado del principio acusatorio de deba acudir a lo que se conoce como garantía jurisdiccional penal, donde se establecen todos los principios del proceso.

2. Evolución histórica

El proceso de evolución que ha seguido el principio acusatorio hasta el significado que hoy en día conocemos, ha pasado por grandes cambios y evoluciones en su forma de entender el proceso, donde los modelos procesales inquisitivo y acusatorio no han existido de una forma totalmente pura¹⁰. Con ello cabe decir que el proceso penal reconoce la existencia de dos tipos de procedimientos durante su historia como son el inquisitivo y el acusatorio, sin que pueda defenderse con plenitud la existencia de un tipo concreto, tal y como demuestra la aparición y existencia de un sistema mixto¹¹, el cual refleja aspecto de ambos procedimientos en su proyección.

La aparición del sistema acusatorio surge ya desde el inicio del derecho romano, pasando por el germánico para casi desaparecer tras estos periodos, donde fruto de los diversos cambios políticos, se deviene un auge del sistema inquisitivo, el cual abarca desde el siglo XIII hasta su decadencia con la aparición del Ilustrismo en el siglo XIX, regresando a ser el procedimiento habitual en ésta época el sistema acusatorio¹². Pero esta idea acerca de la evolución del principio acusatorio causa controversia en diversos autores, los cuales consideran que su nacimiento se efectúa más tarde, y que las características, circunstancias e influencias existentes durante el periodo donde se ejercía el derecho romano nada tiene que ver con la existencia de un verdadero principio acusatorio, aspecto que se remarca en la consideración del delito como un agravio privado del perjudicado y no como un prejuicio público, la inexistencia de un Ministerio Fiscal que salvaguarde el interés público así de como la no aplicación

⁹ **PLANCHADELL GARGALLO; A: El derecho fundamental a ser informado de la acusación, 1999:62**

¹⁰ **GONZALEZ ALVAREZ; D: Los diversos sistemas procesales penales, principios y ventajas del sistema procesal penal mixto moderno, 1998:1**

¹¹ **GOMEZ ORBANEJA; E: Derecho procesal penal, 1986:115**

¹² **ARMENTA DEU; T: Principio acusatorio y derecho penal, 1995:14**

en los procesos de los principios de imparcialidad y neutralidad¹³. Si bien estas concepciones no hacen más que defender la idea de la no existencia de un procedimiento totalmente puro durante la evolución sufrida.

En este sentido cabe denominar como proceso inquisitivo, aquel en que el *ius punendi* recae sobre el órgano que juzga, el cual posee todo tipo de potestades, tanto acusadoras como enjuiciadoras, de este modo el órgano que investiga será el encargado de juzgar, siendo suya también la acusación, sin dar opción con ello a una contradicción entre partes, ni a la actuación de la parte acusada¹⁴.

El proceso inquisitorial se establecía como especial, escrito, secreto e indiciario, así de cómo arbitrario. Aparece con los regímenes absolutistas y totalitarios, donde su desarrollo se establece en el sistema eclesiástico de la Edad Media, existiendo dos momentos históricos donde se constituye el origen del sistema inquisitivo:

- La *Cognitio Extra Ordinem* del Imperio Romano, en esta etapa aparecen los primeros pasos del sistema inquisitivo.
- La Inquisición del Derecho Canónico, fue en esta época donde aparece el sistema procesal inquisitivo en el seno de la Iglesia Católica Romana, apareciendo como instrumento para defender los intereses de la Iglesia.

Como proceso acusatorio puro conoceremos aquel proceso en el cual se distribuyen las funciones entre los sujetos que aparecen en el procedimiento, de manera que las partes se encargan de la función de acusar y de la defensa, y la función de juzgar se le atribuye al Juez¹⁵. El desarrollo de este sistema procesal se establece como un régimen políticamente liberal, generado por el sistema democrático existente en su aparición en el derecho romano. Este sistema se caracteriza por encontrarnos ante un proceso de carácter ordinario, oral, público y probatorio.

Reflejando como sistema acusatorio mixto, aquel el cual se nutre de los anteriores sistemas mencionados, combinando sus características, pero reflejando principalmente más peculiaridades semejantes al sistema acusatorio. En este sentido cabe destacar que su principal característica es la separación de las tres funciones fundamentales del proceso, donde la función de acusar corresponde generalmente al Ministerio Público, la función de juzgar recae en manos del Juez, quedando en

¹³ GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2005:72

¹⁴ GOMEZ ORBANEJA; E, HERCE QUEMADA; V: *Derecho procesal penal*, 1986:15 y 16.

¹⁵ GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 1995:81

manos del imputado la acción de defensa. Este sistema tiene su origen en el Código de Institución Criminal de Napoleón.

Tales notas nos han llevado a establecer lo que se conoce como sistema acusatorio mixto o formal, producto de la propia evolución de proceso penal, donde las funciones de las partes se encuentran claramente identificadas.

Esclareciendo que para entender el principio acusatorio se hace referencia al sistema acusatorio, entendido a este sistema como la forma acusatoria y contradictoria del proceso penal. La razón a esta casuística en palabras de MONTAÑES PARDO¹⁶; puede existir en que los antiguos sistemas procesales penales, como son los sistemas inquisitivo, acusatorio y mixto; ya no explican en síntesis, la configuración constitucional del proceso penal, donde ahora lo importante son los principios y reglas que sirven para acordar cómo se configura el proceso. De este modo, el principio acusatorio es uno de esos principios básicos del proceso, como lo son, los de contradicción, igualdad entre las partes, defensa y prohibición de la indefensión.

Ya en nuestro país el principio acusatorio nace en la época del derecho romano-canónico, introducido a través de las Partidas en el siglo XIII, época en la que los delitos privados eran la mayoría y el procedimiento se iniciaba a través de la acusación del ofendido, de la cual se le daba traslado al acusado, estando el juicio concebido de modo similar a la *litis contestatio* romana¹⁷. En la medida en que la organización estatal se fue consolidando en la Edad Media y se disipaba el Estado absolutista, se fue accediendo de tolerar la acusación popular a permitir iniciar y seguir el procedimiento *ex officio* por el juzgador, lo que condujo a establecer el sistema inquisitivo con la llegada del Estado Absoluto.

Con el advenimiento de la Revolución Francesa y la instauración del proceso penal moderno, y en virtud de la influencia napoleónica, así de cómo la creación de la Constitución Española de 1812, el principio inquisitivo quedará reducido a la fase instructora, aboliéndose las manifestaciones inhumanas, tales como el tormento y demás coacciones contra el imputado, y garantizándose el derecho a no ser privado de libertad, sin existir información sumarial y mandamiento expreso judicial. De esta forma, surge poco a poco el sistema acusatorio mixto, recorriendo un largo camino por

¹⁶ MONTAÑES PARDO; M A: *Las garantías constitucionales del proceso penal: El principio acusatorio*, 2001:2

¹⁷ GIMENO SENDRA; V: *El derecho fundamental a un proceso acusatorio*, 2012:9 y ss

nuestro sistema de enjuiciamiento criminal hasta la concepción existente hoy en día, aspecto que ilustran los diferentes hitos legislativos que establecieron su camino¹⁸:

- Reglamento Provisional para la Administración de justicia y los proyectos de codificación procesal penal (1835-1856).
- Ley provisional para la aplicación del Código Penal de 19 de marzo de 1848
- El Proyecto de Ortiz Zuñiga, de 14 de enero de 1854
- La reforma del procedimiento criminal desde la primera Ley de Bases (1848-1868)
- La primera Ley de Enjuiciamiento Criminal de 22 de diciembre de 1872
- Ley de Enjuiciamiento Criminal, de 14 de setiembre de 1882
- Leyes de 28 de junio de 1933 y de 16 de julio de 1949, que reforman la casación.
- Leyes de 30 de julio de 1959 y de 8 de abril de 1967, reguladoras del procedimiento de urgencia.
- Ley de 4 de diciembre de 1978 sobre el ejercicio del derecho de defensa, asistencia de abogado y tratamiento de detenidos y presos.
- Ley de 11 de noviembre de 1980, reguladora del procedimiento oral de delitos dolosos, menos graves y flagrantes
- Ley Orgánica del Poder Judicial, de 1 de julio de 1985.
- Ley de 28 de diciembre de 1988, que introdujo el procedimiento penal abreviado y determinó la demarcación y planta judicial.
- Ley de 30 de abril de 1992, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.
- Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal
- Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores

Tres sistemas han estado vigentes en el derecho procesal español, considerando a la LECRIM de 1882 como la última expresión de la evolución legislativa, la cual hizo evolucionar al proceso penal inquisitivo del antiguo régimen, en el proceso penal acusatorio mixto existente en la actualidad, destacando la notable influencia de los sistemas precedentes en el sistema acusatorio mixto¹⁹.

¹⁸ **ARMENTA DEU; T: Principio acusatorio y derecho penal, 1995:16 y ss.**

¹⁹ **GOMEZ COLOMER; J,L: Introducción al proceso penal español, 1985:184**

Destacando que tras la Segunda Guerra Mundial, a raíz de la ratificación por los distintos Estados europeos de los Convenios internacionales de Derechos Humanos²⁰, el principio acusatorio, se excedió del juicio oral, introduciéndose también dentro del derecho de defensa en la fase instructora, debido a que en ese momento lo que se busca, es conseguir medios racionales de actuación del poder penal del Estado. En este sentido las corrientes limitadoras de conductas punibles recogidas dentro del principio acusatorio, pasan a enmarcarse en un doble orden de consideraciones, por un lado la consideración del derecho penal como último remedio del control social y por otro lado la incriminación de nuevos comportamientos para ampliar el control social²¹.

3. Manifestaciones del principio acusatorio

Para esclarecer el contenido del principio acusatorio se debe partir de la finalidad que persigue el proceso penal, cuyo principal propósito es la actuación del Derecho Penal a través de la garantía jurisdiccional existente²².

El sistema acusatorio se ostenta como un modelo procesal garantista adecuado a las reivindicaciones de un Estado democrático de Derecho, más en nuestro país donde en parte se deja en manos privadas la persecución penal, puesto que permite comenzar el proceso previo ejercicio de un acusador frente a un acusado²³, además, se podría afirmar que el sistema acusatorio precisa de una acusación a efectos de incoar el proceso penal, tanto esta venga de un particular o sea el Estado el que se encuentre obligado a realizarla. Este sistema permite mantener la imparcialidad del juez, debido a que su función deberá ser solicitada por alguna de las partes.

Se ubica en su lugar a cada uno de los intervinientes en el proceso, separando a las partes como principio general del sistema acusatorio, de forma que el juez de la fase preparatoria es el garante de los derechos establecidos en la Constitución, mientras que él encargado de dictar sentencia es un juez distinto al investigador²⁴, aspecto que se ve reforzado en nuestro sistema al tener el proceso dividido en una fase instructora y otra decisoria.

²⁰ *La Declaración Universal de los Derechos del hombre 1948; la Convención europea sobre salvaguarda de los derechos del hombre y de las libertades fundamentales 1950; el Pacto Internacional de los derechos civiles y políticos 1966; y la Convención americana sobre derechos humanos o Pacto de San José de Costa Rica 1969*

²¹ *ARMENTA DEU; T: Principio acusatorio y derecho penal 1995:24*

²² *PLANCHADELL GARGALLO; A: El derecho fundamental a ser informado de la acusación, 1999:62*

²³ *ARMENTA DEU; T: El principio acusatorio y derecho penal, 1995:39*

²⁴ *GONZALEZ FERNANDEZ; J: Derecho procesal penal, 1990:5*

En el proceso de un sistema acusatorio, es requisito que el juzgador permanezca al margen y se atenga a la acusación formulada por los acusadores, donde su única función es la decisoria, y nunca será la acusadora, a pesar de ser el titular del *ius punendi* y en consecuencia del *ius persecuendi*.

El principio acusatorio requiere como garantía constitucional del proceso penal, que exista la debida correlación entre acusación y sentencia, vinculando al órgano jurisdiccional a que no pueda introducir en la valoración, hechos nuevos agravatorios o imponer penas más graves o no correspondientes a la conducta imputada²⁵.

Del correcto uso de estas importantes características dependerá en buena medida el acierto en la utilización de nuestro sistema de persecución penal, por este motivo, a continuación se tratarán las notas definitorias de este principio, para esclarecer las formulaciones que en el radican, basándonos en las características resumidas anteriormente y que la doctrina establece para la formulación del principio acusatorio.

3.1. Nadie puede ser condenado sin la petición de una acusación

La acción penal se inicia con la acusación de comisión de un delito para que el Estado inicie el procedimiento. La existencia de una acusación es la premisa principal del principio acusatorio, dado que nadie puede ser condenado si no se ha formulado contra él una acusación²⁶. Dependiendo de la regulación legal del tipo de proceso penal de que se trate, se establecerá la forma de realizar la acusación.

El principio acusatorio, requiere que en el proceso penal exista una acusación formal contra una persona determinada, esta manifestación nace del principio de que no puede haber condena sino existe acusación, constituyendo un núcleo esencial del sistema acusatorio, aspecto que supone la principal diferencia respecto al sistema inquisitivo, el Estado es el encargado de asumir la persecución penal en su faceta acusadora y enjuiciadora, aunque en nuestro país tiene cabida la posibilidad de acusar utilizando la acción particular, popular y privada²⁷.

El objetivo de establecer la acusación distinta a la del Juez, es condición y presupuesto de proceso para mantener la imparcialidad necesaria para regir el proceso con una mayor garantía procesal, siendo la última finalidad que persigue el

²⁵ **FISCALIA GENERAL DEL ESTADO: Principio acusatorio, Consulta 3/1990:2**

²⁶ **MONTAÑES PARDO; M A: Las garantías constitucionales del proceso penal: El principio acusatorio, 2001:14**

²⁷ **GIMENO SENDRA; V: Fundamentos del derecho procesal, 1981:191**

principio acusatorio la de velar por la debida imparcialidad del juzgador²⁸, este aspecto que hace necesario separar las funciones acusatorias y decisorias en sujetos diferentes²⁹. Destacando la estricta separación de funciones que realizan los Jueces y Magistrados procedentes de nuestro sistema de enjuiciamiento, dividido en dos fases, una instructora y otra decisoria.

Conforme a esta matización, cabe decir que la fase instructora puede iniciarse por el propio órgano jurisdiccional; tal y como se cita en los arts. 303 y 308 LECRIM, pero en lo referente al juicio oral, siempre ha de existir una acusación distinta a la del órgano jurisdiccional decisor para poder iniciarse el proceso y dictar sentencia acorde a la acusación solicitada.

Son requisitos necesarios del principio acusatorio, que las funciones de acusación y de decisión sean otorgadas a dos sujetos procesales distintos³⁰, siendo requisito indispensable el sostener la acusación por la parte acusadora en el juicio oral, para que el Tribunal resolver sobre el fondo de la acusación. Remarcando que la acusación deberá preceder a la defensa, para que esta pueda conocerla y defenderse con los medios existentes de ella, ya que, en caso contrario, se ocasionaría la vulneración de las garantías procesales existentes en el art. 24 CE, tal y como refleja la STC 53/1987 de 7 de mayo³¹. El principio acusatorio exige pues, que el acusado sea conocedor de los hechos ilícitos que se le imputan con suficiente antelación, para efectuar si lo estima oportuna la defensa contra dicha imputación, siendo indispensable que la acusación sea precisa y clara respecto al hecho imputado, para que el principio acusatorio no resulte quebrantado.

Esta manifestación ha llevado a que el estado tenga que desdoblarse en el proceso penal y que por una parte actúe como decisor por medio de los Tribunales,

²⁸ **PICO I JUNOY: Reflexiones en torno a la cuestionada iniciativa probatoria del juzgador penal, 1996:156**

²⁹ **MONTERO AROCA; J: Principios del proceso penal, 1997:96**

³⁰ **SSTC 54/1985, de 18 de abril; 84/1985, de 8 de julio; 104/1986, de 17 de julio; 145/1988, de 12 de julio; 106/1989, de 8 de junio; 113/1992, de 14 de septiembre; 136/1992, de 13 de octubre; 230/1992, de 14 de diciembre; 320/1993, de 8 de noviembre; 60/1995, de 17 de marzo; 188/2000, de 10 de julio; ATC 267/1997, de 14 de julio; SAP Las Palmas 3 de septiembre de 2003 (PROV 2004, 25170); SAP Sevilla 31 de enero de 2003 (PROV 2003, 84161)**

³¹ **STC 53/1987 de 7 de mayo, ff. jj. 1º y 2º: “el principio acusatorio forma parte de las garantías sustanciales del proceso penal incluidas en el art.24 CE y que es aplicable también en la fase de apelación de la sentencia». Requiere, en esencia, dicho principio que en el proceso penal exista una acusación formal contra una persona determinada, pues no puede haber condena sin acusación. Su infracción significa, de forma ineluctable, una doble vulneración constitucional, la del derecho a conocer de la acusación del art.24.2 CE, pues esta sería inexistente, y la del derecho a no sufrir indefensión del art.24.1 CE.**

como titulares del *ius punendi*, y por otro lado actué como requirente por medio de la creación de un órgano que garantiza la efectividad de la pretensión penal, como es el Ministerio Fiscal, creación que conllevó al quebrantamiento acusatorio *strictu sensu*, aunque dicha quiebra se justificó mediante el deber de este órgano de investigar y perseguir conforme al principio de legalidad, todo hecho delictivo³².

El principio acusatorio significa que no existe proceso sin acusación distinta a la del Juez, dado que es una garantía de imparcialidad de la persona que debe resolver la pretensión penal, pero da cabida a la controversia de si puede existir condena sin acusación, en este sentido y en palabras de MONTERO AROCA³³; la existencia de un proceso sin acusación formulada por persona ajena al órgano jurisdiccional convertiría al órgano en acusador, poniendo de este modo en peligro su imparcialidad, aunque la posibilidad de condenar aun en el caso de que, realizado el proceso, el acusador retire la acusación, no supone peligro alguno para la imparcialidad pues el proceso ya ésta hecho.

En síntesis el principio acusatorio en el proceso penal, requiere la acusación sea realizada por persona u órgano distinto al Juez y que el juzgador permanezca al margen sin mezclar su función decisoria con la acusadora.

3.2. Separación entre órganos investigadores y enjuiciadores

Esta manifestación nace del fundamento del principio acusatorio, el cual no es otro que perseguir la imparcialidad del juzgador, para ello se opta porque sea un órgano jurisdiccional diferente al que debe ser el encargado de juzgar, el que inicie el procedimiento, estableciendo una separación de funciones para conseguir que se respete una de las garantías fundamentales de nuestro procedimiento penal, tal y como manifiesta la STC 320/1993 de 8 de noviembre³⁴. Esta garantía se consigue mediante la distinción entre las funciones de instrucción y de enjuiciamiento, recayendo estas en órganos distintos³⁵.

La separación de funciones procede de la anterior exigencia jurídica de imparcialidad del órgano enjuiciador, y dado que la actividad instructora comporta una

³² **ARMENTA DEU; T: Principio acusatorio y derecho penal, 1995:41**

³³ **MONTERO AROCA; J: La garantía del proceso penal y el principio acusatorio, 1994:539**

³⁴ **STC 320/1993 de 8 de noviembre, «entre las garantías a las que se refiere el art. 24.2 de la Constitución ha de incluirse, aunque no se cite de forma expresa, el derecho a un Juez imparcial, siendo así que tal garantía aparece comprometida en aquellos supuestos en las que las funciones instructora y juzgadora se asumen y desempeñan por una misma persona, titular o competente de un determinado órgano judicial».**

³⁵ **MONTERO AROCA;J, ORTELLS RAMOS;M, GOMEZ COLOMER;JL, MONTON REDONDO;A: Derecho jurisdiccional III, 2013:22**

labor substancialmente inquisitiva, a fin de que la instrucción sirva para averiguar el delito y sus posibles responsables, previniendo de éste modo el prejuzgamiento favorable o desfavorable del acusado y así evitar que sea juzgado por un órgano carente de imparcialidad, se establece que sean órganos diferentes los encargados de tanto de instruir, acusar y enjuiciar, aspecto que se recoge en la STC 11/1989 de 24 de enero³⁶, buscando con ésta concepción que el Juez encargado de acusar permanezca distanciado de las circunstancias que envuelven el procedimiento y establezca su sentencia de la valoración de la prueba realizada en juicio oral.

En el proceso español se establece la separación de funciones, donde el procedimiento constará de una fase de instrucción y de otra de enjuiciamiento, para ello se establece la función instructora se encomiende a un órgano unipersonal, el cual no podrá intervenir en la decisión a tomar en la fase de juicio oral, la cual será conferida a otro órgano jurisdiccional, el cual puede ser unipersonal o colegiado para que conozca del caso en esta fase y proceda su resolución³⁷, cabe afirmar, en tal sentido, que esta circunstancia se ajusta perfectamente al principio acusatorio en el proceso penal donde la instrucción ésta dirigida por un Juez que garantiza la imparcialidad del Juez enjuiciador.

El principio acusatorio atiende tanto a la imparcialidad subjetiva del proceso, donde ningún miembro del tribunal debe tener ningún prejuicio acerca de la culpabilidad del acusado, así como a la imparcialidad desde el punto de vista objetivo, donde los órganos jurisdiccionales están vinculados a los elementos esenciales de la acusación, es decir, el órgano enjuiciador debe ofrecer suficientes garantías como para excluir cualquier duda legítima a este respecto, de lo contrario se vulneraría el derecho al juez legal imparcial que recoge la legislación, en cambio si el órgano jurisdiccional se desvincula de los elementos no esenciales del objeto del proceso, no se vulneraría el fundamento principal del principio acusatorio, vulnerándose en todo caso el principio de contradicción, en cuanto elimine capacidad de defensa al acusado³⁸.

³⁶ **STC 11/1989 de 24 de enero donde se afirma: «el problema que se plantea en primer lugar se refiere a la deseable separación en las funciones del Juez instructor de una causa y Juez sentenciador de la misma, con el fin de evitar el perjuicio o prevención que la primera tarea puede provocar en la estricta imparcialidad, subjetiva y objetiva, del Juez que ha de fallar en definitiva, entendiéndose que esa imparcialidad puede ser más conseguida cuando el sentenciador ha permanecido alejado y ajeno a la labor de averiguación, investigación de hechos y conductas y posible incriminación, siquiera indiciaria y provisional o simplemente precautoria o de prevención».**

³⁷ **GIMENO SENDRA; V: El derecho fundamental a un proceso acusatorio, 2012:4**

³⁸ **ASENCIO MELLADO; J M: Principio acusatorio y derecho de defensa, 1991:11**

3.3 Necesaria correlación entre acusación y sentencia

Manifestación que aparece ligada a la imparcialidad del juzgador, donde la vinculación del Tribunal a las peticiones de las partes acusadoras conforman una de las principales características del principio acusatorio, debido a que eliminando la determinación del contenido de la acusación de manos del órgano enjuiciador, se protege la imparcialidad del proceso ante los hechos y sujetos que se deben juzgar³⁹.

Del mismo modo, cabe destacar que se persigue que ninguna persona pueda ser acusada por hechos distintos de los que se le acusan, manifestación que aparece relacionada con el derecho a la presunción de inocencia que consagra el art.24 de la CE, idea que remarca nuestra jurisprudencia⁴⁰, en especial la STC 189/2003 de 27 de octubre, donde establece que «en relación con nuestra doctrina con el principio acusatorio, en su vertiente de congruencia entre la acusación y el fallo y, por tanto, de la vinculación del órgano judicial a los términos de la acusación, se concreta en la exigencia de que nadie puede ser condenado por cosa distinta de la que se le ha acusado y de la que, por lo tanto, haya podido defenderse, entendiéndose por “cosa” en este contexto tanto un concreto devenir de acontecimientos, un *factum*, cuanto la perspectiva jurídica que delimita de un cierto modo ese devenir y selecciona algunos rasgos, ya que el debate contradictorio recae no solo sobre los hechos sino también sobre la calificación jurídica». Aspecto que genera una garantía procesal para el imputado en el proceso, vinculada estrechamente con su derecho de defensa, donde la acusación debe ser entendida como el límite establecido para el órgano jurisdiccional a la hora de realizar su labor judicial.

Manifestación que conlleva una cierta correlación objetiva y subjetiva entre la acusación y sentencia⁴¹, donde el que el acusado es considerado como sujeto, debido a que le asiste el derecho a plantear su defensa, y los hechos esenciales vertidos en la acusación conforman el objeto del proceso. Considerando que la particularidad del principio acusatorio habita en la ineludible existencia de una acusación previa, donde el objeto del proceso permanezca invariable⁴².

³⁹ **PLANCHADELL GARGALLO; A: El derecho fundamental a ser informado de la acusación, 1999:68**

⁴⁰ **SSTC 104/1985, de 4 de octubre; 134/1986, de 29 de octubre; 163/1986, de 17 de diciembre; 17/1988, de 16 de febrero; 168/1990, de 5 de noviembre; 277/1994, de 17 de octubre y SSTS 14 de febrero de 1995 (RJ 1995, 759); 3 de noviembre de 1995 (RJ 1995, 8013); 7 de diciembre de 1996 (RJ 1996, 8925); 2 de abril de 1998 (RJ 1998, 2965); 7 de octubre de 1998 (RJ 1998, 8050); 23 de marzo de 2000 (RJ 2000, 1482); 22 de diciembre de 2000 (RJ 2001, 501).**

⁴¹ **RUIZ VADILLO; E: El principio acusatorio y su proyección en la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional y Tribunal Supremo, 1994:51**

⁴² **MONTERO AROCA; J: La garantía procesal penal y el principio acusatorio, 1994:983**

El principio acusatorio vincula al órgano enjuiciador por la pretensión penal acusatoria formulada por la parte acusadora, de modo que el juzgador deberá respetar tanto por los hechos considerados punibles, como su calificación jurídica realizadas en la acusación, de modo que el órgano judicial solo podrá pronunciarse sobre hechos aportados al proceso, no pudiendo ni calificar los hechos de forma que sean valorados como un delito de mayor gravedad que el definido por la acusación⁴³. En definitiva, se establece un deber de congruencia, que exige que el órgano enjuiciador adecue una correcta correlación entre la acusación y el fallo, aspecto que genera una vinculación tanto con los hechos objeto de la acusación, la calificación jurídica expuesta por las partes y la pena solicitada por la acusación.

Además, el fundamento de la correlación entre el delito, proceso y pena, viene configurado por el principio de legalidad, tanto en el CP (arts. 1.1, 2.1, 3.1) como en la LECRIM (art. 1), de manera que no puede sancionarse ninguna acción u omisión que no esté tipificada previamente.

3.3.1. Vinculación del tribunal con los hechos objeto de la acusación

La resolución del proceso solo podrá valorar aquellos hechos esenciales vertidos en la acusación, vinculando al tribunal sentenciador a valorar únicamente los hechos referidos por la acusación, es decir, el tribunal no puede condenar por hechos distintos, ni a persona distinta de la formulada en la acusación⁴⁴. Estos hechos serán los que se deberán fijar durante la investigación para poder debatir sobre ellos en la fase de enjuiciamiento.

Esta relación del principio acusatorio con el objeto del proceso, establece como principios relativos al objeto del proceso, a los hechos esenciales, estableciendo en su regulación quien será el delegado de verter el hecho imputado en la acusación, para mantener la imparcialidad del juzgador.

La vinculación con los hechos objeto del proceso, además de venir delimitada constitucionalmente por los derechos previstos en el art. 24 CE, enmarca dentro del principio acusatorio una serie de garantías en el proceso, permitiendo una optimización de los derechos del proceso, debido a que fija previamente el hecho imputado el cual será factor de análisis, discusión y ponderación en el juicio. De este modo los hechos permiten laborar las calificaciones jurídicas para establecer el objeto

⁴³ **MONTAÑES PARDO; M A: Las garantías constitucionales del proceso penal: El principio acusatorio, 2001:14 y ss**

⁴⁴ **MONTERO AROCA; J: Principios del proceso penal, 1997:119**

del proceso y la materia que será sometida a debate y contradicción por las partes⁴⁵. El tribunal no puede apartarse de los hechos fijados en la acusación para no afectar la imparcialidad del proceso.

En definitiva, el principio acusatorio garantiza al acusado el poder conocer la pretensión punitiva que se articula contra él, para que de este modo pueda defenderse de forma contradictoria, cuyo resultado final es que el órgano judicial se pronuncie sobre los hechos que conforman el debate, formulados definitivamente en las pretensiones de la acusación y de la defensa, evitando que el juez pueda intervenir como acusador y como juzgador⁴⁶.

3.3.2. Vinculación del tribunal con la calificación jurídica expuesta por las partes

Además de la vinculación existente acerca de los hechos, otro elemento vinculante para el tribunal es la calificación jurídica que realiza la acusación. La calificación jurídica es la que fija los términos del debate, estableciendo la clase de delito, el *iter criminis* e incluso las circunstancias modificativas de responsabilidad criminal, de modo que vinculan al tribunal a no poder condenar más gravemente de lo que establecen las partes acusadoras en su calificación jurídica definitiva. Destacando que la vinculación viene establecida al escrito de conclusiones definitivas, que es donde se fija en última instancia la calificación jurídica que se va a debatir en juicio tal y como expresa la STS 1/1998 de 12 de enero de 1998 donde establece que: «es doctrina consolidada que el verdadero instrumento procesal de la acusación es el escrito de conclusiones definitivas, por lo que la sentencia debe resolver sobre ellas y no sobre las provisionales», siendo esta calificación jurídica definitiva el instrumento procesal esencial a la hora de fijar la acusación del proceso.

La calificación jurídica para vincular al tribunal deberá incluir los elementos que integran el tipo delictivo y las circunstancias que influyen sobre la responsabilidad del acusado para permitir establecer con precisión cuales son los hechos que se deben castigar, no debiendo ser necesariamente exhaustivo⁴⁷.

⁴⁵ **ASENCIO MELLADO; J M: Principio acusatorio y derecho de defensa en el proceso penal, 1991:98**

⁴⁶ **SSTC 104/1986, de 17 de julio; 225/1997, de 15 de diciembre; 230/1997, de 16 de diciembre y 188/2000, de 10 de julio. AATC 267/1997, de 14 de julio; 202/1998, 273/1990; STS 304/2008, de 5 de junio y SSAP Las Palmas 3 de septiembre de 2003 (PROV 2004, 25170); Sevilla 31 de enero de 2003 (PROV 2003, 84161)**

⁴⁷ **STC191/2000 de 13 de julio, donde establece que: «no se requiere un relato minucioso y detallado, o por así decirlo pormenorizado, ni la incorporación ineludible al texto del**

En principio, la correlación entre la calificación y el fallo no debería extenderse, a la aplicación de la norma penal, debido a que actúa el *iura novit curia*, y solo debe afectar en lo referente a la correcta calificación de los hechos, existiendo una vulneración del principio acusatorio, si las partes acusadoras, en su calificación definitiva amplían la acusación a nuevos hechos. Aunque en sentido estricto, ésta calificación jurídica del hecho no forma parte específica del objeto del proceso, dado que puede ser modificada acorde a lo establecido en la legislación⁴⁸.

Destacar que la vinculación del tribunal con la calificación realizada por las partes es doble, dado que por una parte vincula al órgano enjuiciador a no condenar por un delito más grave que el establecido en la acusación, estableciendo a la vez una vinculación referente al hecho determinado en las calificaciones, sobre la cual recayó la actividad probatoria y de defensa en la fase de juicio oral, el cual no puede ser modificado tras valoración⁴⁹. Estos dos componentes de vinculación, conforman el hecho punible que constituye el objeto del proceso penal, calificación que delimita las facultades del tribunal al establecer la correspondiente responsabilidad criminal del acusado.

Aparece así la denominada vinculación del tribunal al título de imputación delictiva *vinculatio criminis*, de la que se desprende dos claros límites de la vinculación del tribunal a la calificación definitiva, como son vinculación a la identidad del hecho y a la homogeneidad delictiva.

Aunque en algún caso, el TC ha afirmado que el principio acusatorio no exige la vinculación estricta del juzgador a las calificaciones jurídicas⁵⁰. Destacando que existen varias posibilidades de desvinculación del tribunal con la calificación jurídica de las partes que expondremos en el punto cuarto de este epígrafe.

3.3.3. Vinculación del tribunal a la pena solicitada por la acusación

La última manifestación que vincula al tribunal enjuiciador a la hora de resolver el conflicto, es la vinculación a la calificación de las partes acusadoras a la pena en que haya incurrido el inculcado, conforme dispone el art. 650.5 LECRIM, refiriéndose a «las penas en que hayan incurrido el procesado o procesados, si fueren varios, por razón de su

escrito de elementos fácticos que obren en las diligencias sumariales, y a los que la calificación acusatoria se refiera con suficiente claridad»

⁴⁸ DÍEZ PICAZO; I: *Comentarios a la Constitución Española de 1978*, 1996:104

⁴⁹ ORMAZAL SANCHEZ; G: *El período intermedio en el proceso penal*, 1997:59

⁵⁰ STC134/1986 de 29 de octubre: «el principio acusatorio no exige la vinculación estricta del juzgador a las calificaciones jurídicas y al *petitum* de las partes, sino sólo que el hecho objeto del juicio del fallo sea aquel sobre el que se haya sostenido la acusación, puesto que el objeto del proceso no es un crimen, sino un *factum*».

respectiva participación en el delito». Vinculación que emana del art. 794.3 LECRIM, al disponer que «la sentencia no podrá imponer pena que exceda de la más grave de las acusaciones». Este precepto ha generado enormes controversias debido a que afecta a la indisponibilidad del objeto penal, dado que en una interpretación relativa acerca de la pena, se discute que se debería atender a cada una de las penas que figuran en el art. 27 CP únicamente y no extenderse su vinculación a los grados de participación y extensión de la pena dentro de cada grado, donde las acusaciones tienen que concretar la pena que piden, pero tal petición no debe vincular al juzgador ya que en este punto impera el principio de legalidad⁵¹.

Destacar que la vinculación de la congruencia penal se equipara a la existente en el proceso civil, en la forma en que el *quantum* de pena solicitada vincula al tribunal, donde el citado art. 794.3 LECRIM, perfila los límites del principio acusatorio, al extender estos a la consecuencia punitiva del hecho, prohibiendo al tribunal a rebasar el límite de la cuantía más grave de las penas pedidas por las acusaciones⁵², aspecto que defiende la STS 1323/1993 de 7 de junio, donde establece que «la función individualizadora de la pena que al Tribunal corresponde, encuentra su techo en el quantum de tal pena solicitada por la más grave de las acusaciones».

Dicha manifestación generó diversos cambios jurisprudenciales en referentes a la interpretación de la vinculación del tribunal con la pena solicitada por las acusaciones, siendo los más destacables los últimos acontecimientos, los cuales poseen modificaciones más variadas, de este modo el TS en su Acuerdo de Pleno no Jurisdiccional de 20 de diciembre de 2006, extendió también al proceso ordinario la vinculación con la petición de pena existente en el proceso penal abreviado, de modo que no podía el Tribunal incriminar a una pena más grave que la más alta requerida por las partes acusadoras. Consecutivamente, el TS modificó su doctrina en el Acuerdo del Pleno no Jurisdiccional de 27 de noviembre de 2007, estableciendo que la vinculación a la pena sólo debía ceder si la pena solicitada no se ajustaba a la Ley o a las reglas de determinación contenidas en el art. 66 CP. Siendo la última modificación establecida en éste sentido por el TS, la redactada en la STC del Pleno 155/2009, de 25 de junio, donde expresa que «no puede el órgano judicial imponer una pena más grave que la solicitada por la acusación aun cuando la norma penal así lo autorice».

Esta interpretación nace al establecer un límite máximo al *ius punendi*, donde compete al legislativo fijar las penas que corresponden a cada delito, y a las partes en las calificaciones establecer una petición concreta de pena, determinando el grado y extensión, en definitiva, no es totalmente correcto atribuir al sistema acusatorio

⁵¹ **ASENCIO MELLADO; Principio acusatorio y derecho de defensa en el proceso penal, 1991:124**

⁵² **VERGE GRAU; J: La defensa del imputado y el principio acusatorio, 1994:176**

únicamente la vinculación del Tribunal a la pena solicitada por las partes, debido a que esta interpretación traslada el principio dispositivo que emana el art. 794.3 de la LECRIM, al proceso penal⁵³.

3.3.4. Tesis de desvinculación del art. 733 LECRIM

Dada la exigencia de correlación entre la condena y la calificación jurídica de la acusación, con el mero objetivo de poder subsanar los errores manifiestos existentes en algunas acusaciones, se constituye la tesis de desvinculación recogida en el artículo 733 LECRIM, la cual permite al Tribunal plantear otras calificaciones jurídicas alternativas a la establecidas. Es una facultad excepcional, que el Tribunal usará con mesura, ella únicamente se extiende a las causas por delitos públicos o semipúblicos.

Aparece reflejada en la Exposición de Motivos de la LECRIM, considerase cómo un mecanismo que supone una excepción al principio acusatorio, pero sin embargo, una parte de la doctrina, establece no afecta al contenido y alcance que persigue el principio acusatorio, siendo un manifiesto que pretende garantizar la contradicción procesal y el derecho de defensa de las partes. En palabras de MORENO CATENA⁵⁴, en este planteamiento, sería adecuada la condena por delito distinto o más grave, si el Tribunal plantea correctamente la tesis, no importando que esta sea o no asumida por la acusación, pues no podría estimarse vulneración del principio de contradicción ni indefensión alguna en este caso para el acusado.

Destacar que la jurisprudencia del TS aprecia que la aplicación del art.733 LECRIM establece que para condenar por un delito más grave que el que había sido objeto de la acusación y se debe plantear de la tesis para la apreciación de prácticamente cualquier modificación del tipo, dado que la garantía de correlación entre la acusación y la sentencia respecto a la calificación jurídica atiende a⁵⁵:

- El Tribunal no puede condenar por delito distinto del acusado, respetando siempre la identidad fáctica del hecho, salvo que sea de menor o igual gravedad y exista homogeneidad⁵⁶ entre los delitos.
- Es necesario el uso de la tesis del art.733 LECRIM para poder apreciar distintos grados de participación o circunstancias agravantes heterogéneas.

⁵³ VERGE GRAU; J: *La defensa del imputado y el principio acusatorio*, 1994:175

⁵⁴ MORENO CATENA; V: *Algunos problemas del derecho de defensa*, 1990: 450 y ss.

⁵⁵ GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2009:74 y ss

⁵⁶ *El concepto de homogeneidad ha sido definido por la jurisprudencia en la STS de 17 de julio de 1986, 7 de febrero de 1990, 23 de enero de 1998 entre otras, al establecer que para que dos o más delitos sean homogéneos necesitan que exista una identidad en el bien jurídico protegido y que los elementos del tipo penal estén comprendidos el uno en el otro.*

- Para poder utilizar la tesis, debe ser acogida la nueva calificación por alguna parte acusadora.

Siendo las características esenciales sobre el planteamiento de la tesis por el órgano judicial los siguientes⁵⁷:

1. No planteando la tesis, el Tribunal no podrá condenar por infracciones que no hayan sido objeto de acusación ni por delito más grave del acusado.
2. También es necesario el planteamiento para cambiar la calificación del delito, aunque no sea a más grave, siempre que no se aprecie homogeneidad entre el delito acusado y el delito penado.
3. Tampoco podrá el tribunal, sin plantear la tesis, apreciar la concurrencia de agravantes, subtipos agravados, grados de participación o de ejecución más agravados distintos de los propuestos por las acusaciones.
4. Es indispensable que cualquiera de las acusaciones la hagan suya y propugne su estimación, para que la tesis pueda prosperar.
5. No se permite plantear la tesis en los casos de retirada de la acusación.

Destacando en este sentido la retirada de la acusación, tras la propuesta del Tribunal, la cual deja sin acusación al proceso e imposibilita la posibilidad de continuación del proceso, aspecto que hace que la tesis de deba utilizar con extrema delicadeza, porque tal y como señaló AGUILERA DE PAZ⁵⁸; para que el planteamiento de la tesis tenga alguna finalidad, es preciso que de acuerdo a ella pueda el tribunal dictar sentencia condenatoria, y como en el caso de retirarse la acusación de las partes, no existe contienda alguna sobre la cual decidir; no podrá en este sentido, ser aplicable la calificación ofertada por el tribunal sentenciador, ni la designada en las conclusiones provisionales.

3.3.5. Prohibición de la *reformatio in peius*

Manifestación creada jurisprudencialmente que vincula la prohibición de la reforma peyorativa a las características emanantes del principio acusatorio⁵⁹, concretamente relacionado con la necesidad de existencia de acusación para que el órgano jurisdiccional pueda emitir sentencia condenatoria, donde ésta prohibición impide al Juez modificar en segunda instancia la sentencia emitida, obligándole a la existencia de una acusación que solicite la agravación de la sentencia, característica

⁵⁷ MONTAÑES PARDO; M A: *Las garantías constitucionales del proceso penal: El principio acusatorio*, 2001:20 y ss.

⁵⁸ AGUILERA DE PAZ, Enrique.: *Comentarios a la Ley de Enjuiciamiento Criminal*, 1924:539 y ss.

⁵⁹ GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2009:82

refrendada en la STC28/2003 de 10 de Febrero, donde establece que: «el principio acusatorio impide al Juez penal de segunda instancia modificar de oficio la Sentencia agravando la pena si sólo fue apelante el condenado y tanto la víctima del delito como el Fiscal se aquietaron». La prohibición de la *reformatio in peius* en la aplicación del principio acusatorio en el proceso impide que en segunda instancia se condene a el imputado que no lo fue en la primera, sino existe acusación que lo solicite, del mismo modo que se prohíbe que el tribunal superior agrave la sentencia sin que las partes personadas lo soliciten, estableciendo con ello una seguridad jurídica para el condenado sobre la inmutabilidad de la sentencia en su detrimento si no existe recurso de parte contraria⁶⁰.

La regla acerca de la prohibición peyorativa se constituye como una garantía específica del proceso, según la cual la agravación de la pena, realizada por el órgano jurisdiccional *ex officio*, sin que exista posibilidad del condenado de ejercitar su derecho de defensa, genera indefensión y atenta contra el art. 24 CE, la cual proclama el derecho a un proceso con todas las garantías⁶¹, doctrina consolidada en la STC 242/1988 de 19 de Diciembre, donde establece que: «la dimensión constitucional de la *reformatio in peius* deriva del derecho a la tutela judicial efectiva a través de las garantías implícitas en el régimen de los recursos y de la necesaria congruencia de la Sentencia, que impide extender su pronunciamiento *extra petita*, a lo que viene a añadirse, en el ámbito del proceso penal, el necesario conocimiento de la acusación formulada, como premisa para el adecuado ejercicio de la defensa, y la previa separación entre la acusación y la función de enjuiciamiento imparcial inherente al principio acusatorio». Sin embargo, el principio acusatorio no puede entenderse vulnerado si el Tribunal de apelación o el de casación, desestima el recurso presentado por el condenado, dado que ya existe una Sentencia condenatoria conforme a derecho.

4. Relación con otros derechos fundamentales

Las manifestaciones evocadas en el principio acusatorio se encuentran íntimamente ligada con diversos derechos que poseen las partes en el proceso, dado que todos los principios del proceso tienen una cierta sustantividad sin perder una cierta dependencia de los demás⁶², siendo el principio acusatorio un elemento básico más del proceso.

La normas jurídicas establecen un sistema en el cual las partes puedan actuar de acuerdo a las características que emana el principio acusatorio, actuación que no sería posible si no existiera un vínculo entre los diferentes derechos que protegen al

⁶⁰ MONTANES PARDO; M A: Las garantías constitucionales del proceso penal: El principio acusatorio, 2002:27

⁶¹ GIMENO SENDRA; V: El derecho fundamental a un proceso acusatorio, 2012:11

⁶² RUIZ VADILLO; E: El principio acusatorio y su proyección en la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional y Tribunal Supremo, 1994:177

proceso, para que éste pueda ser efectuado conforme establece la legislación. Es tal esta relación que en los últimos tiempos estos principios y garantías del proceso se han centrado en el principio acusatorio, aspecto que genera que este principio haya abarcado tanta materia, que hace que carezca de un verdadero contenido específico⁶³.

La relación existente se traduce en una suma de garantías constitucionales, las cuales afectan la acusación realizada, así de como al objeto del proceso, sin descuidar los derechos y obligaciones que se establecen para las partes⁶⁴.

La doctrina establece que esta serie de garantías esenciales del proceso penal, integran el contenido esencial del proceso, haciendo expresa referencia al objeto del proceso, y determinando los roles y condiciones utilizados para realizar el enjuiciamiento del objeto procesal penal⁶⁵.

En este sentido, cabe decir que la CE no se limita a decir que principios deben regir en el proceso, sino que establece una serie de garantías procesales que guían el proceso, estando estas en íntima relación con el principio acusatorio. Ésta serie de garantías, establecen una serie de derechos que protegen a las partes en el proceso.

4.1. Derecho a ser informado de la acusación

Derecho reconocido en el art. 24.2 CE, siendo una herramienta fundamental e indispensable para ejercer la propia defensa, donde el requisito indispensable es la existencia de una acusación, y del cual existen diferentes formas de llevarse a cabo, debiéndose consumarse de acuerdo con el tipo del proceso y su regulación concreta, estableciendo en todo instante el conocimiento del acusado acerca de los hechos que se le imputan⁶⁶. Destacar que el contenido de este derecho debe ser dilucidado en un sentido extenso, existiendo tal manifestación, como una necesidad de todos los poderes públicos de advertir oportunamente de los cargos que imputado. Aparece como requisito indispensable para que se puedan ejercer las garantías jurisdiccionales que posee el imputado, dado que hasta el momento de ser informado de esta imputación carece de estas garantías.

Este principio se fundamenta en la vigencia del sistema acusatorio dentro de un ordenamiento procesal democrático, para poder obtener todas las manifestaciones

⁶³ **MONTERO AROCA; J; GOMEZ COLOMER; J L; MONTON REDONDO; A; BARONA VILAR; S: *Derecho jurisdiccional III*, 2012:20**

⁶⁴ **VERGE GRAU; J: *La defensa del imputado y el principio acusatorio*, 1994:118**

⁶⁵ **GIMENO SENDRA; V: *Derecho Procesal penal*, 2007:79**

⁶⁶ **VERGE GRAU; J: *La defensa del imputado y el principio acusatorio*, 1994:120**

que del derecho a ser informado de la acusación se emanan, en éste sentido, el deber de informar la imputación, supone una decisión a favor del sistema acusatorio y una postura en contra del sistema inquisitivo⁶⁷.

El principio acusatorio permite una correcta utilización del derecho de defensa, dado que fija de manera previa, el hecho imputado sobre el que se debatirá en la Sala. El derecho a ser informado de la imputación tiene una relación directa y positiva con el principio acusatorio y el ejercicio del derecho de defensa. Así lo ha entendido la STC 17/1988 de 16 de febrero, que: «la acusación y el debate procesal ha de versar sobre los hechos considerados punibles que se imputan al acusado, que se configuran así como el objeto del proceso penal». Entendiendo la doctrina que el derecho a ser informado de la acusación forma parte del conjunto de garantías que emanan del principio acusatorio, no existiendo un proceso justo, si a la persona imputada no se le informa de la acusación formulada en su contra, debido a que el imputado no es objeto del proceso, sino que es sujeto del mismo.

De este modo el fin que persigue el Estado al garantizar la información de la acusación es fortalecer un proceso con todas las garantías y condiciones objetivas a las partes, siendo el derecho a ser informado de la acusación objeto indispensable para poder ejercer el derecho de defensa.

4.2. Derecho a la contradicción

Es evidente la relación existente entre el principio acusatorio y el derecho de contradicción, dado que este derecho emana de la distinción de las partes actantes en el proceso que manifiesta el sistema acusatorio, a pesar de que una parte de la doctrina históricamente había puesto de manifiesto una clara separación dogmática y conceptual entre ambas garantías procesales⁶⁸, aspecto que la STC 307/2005, de 12 de diciembre se ha encargado de esclarecer, al establecer que «la necesidad de contradicción y equilibrio entre las partes está reforzada por la vigencia del principio acusatorio».

El derecho de contradicción es una manifestación proveniente de la proscripción de toda indefensión existente en un proceso debido integrada en el proceso acusatorio, dado que de él deriva la exigencia la separación entre las partes y el órgano enjuiciador, y la vinculación de éste con la acusación formulada por la parte acusadora, aspecto que genera que la parte imputada pueda defenderse con auténtica

⁶⁷ **ARMENTA DEU; T: El principio acusatorio y derecho penal, 1995:90**

⁶⁸ **ARMENTA DEU; T: El principio acusatorio: realidad y utilización “lo que es y lo que no”, 1996:275**

eficacia manifestando su disconformidad con la acusación emitida. El derecho de contradicción impone a los órganos judiciales la obligación de establecer un debate procesal entre las partes en condiciones de igualdad, donde el tribunal se deberá mantener al margen debido a que los términos de la discusión contradictoria serán los límites a su decisión⁶⁹.

El principio acusatorio admite la posibilidad de contestación o rechazo de la acusación, estableciendo en el proceso penal la contradicción o enfrentamiento dialectico entre las partes, dado la necesidad de ser oído que establece el principio de contradicción, aspecto que hace posible conocer los argumentos de las partes, indicando con ello los elementos facticos y jurídicos que constituyen el debate en la sala⁷⁰.

Cabe decir que el principio acusatorio incide durante el procedimiento del proceso mediante los actos que realizan las partes intervinientes, debido que es un presupuesto que establece las garantías existentes en el proceso, constituyendo el derecho a ser informado de la acusación para que la parte imputada pueda defenderse mediante el principio de contradicción, en el cual las partes deben ser oídas por el Juez, al cual le aportaran las pruebas que estimen y le argumentaran todo lo necesario para su defensa.

4.3. Derecho de defensa

La garantía procesal de la aplicación del derecho penal exige la regulación de un verdadero proceso, en el cual el derecho de defensa de las partes viene establecido por las características que emanan del principio acusatorio. Sobre esta manifestación acerca de la vinculación entre ambas manifestaciones cabe resaltar la STC 230/1997 de 16 de diciembre, donde declara: «el verdadero significado y consecuencias del principio acusatorio que a través del espíritu y de los mandatos específicos constitucionales ha sido adquiriendo un nuevo perfil cada vez más enriquecido de las garantías de justiciable y especialmente del derecho de defensa y en su aspecto negativo de la proscripción de toda indefensión, en definitiva, un proceso con todas las garantías (art.24 CE). En el orden penal nadie puede ser condenado sin dársele la oportunidad de defenderse eficazmente, por ello el imputado ha de saber de manera completa la acusación que contra él se formule incluyendo el hecho y las circunstancias y sus consecuencias jurídicas».

⁶⁹ **MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO, A, BARONA VILAR; S: Derecho jurisdiccional I, 2012:331**

⁷⁰ **MONTERO AROCA; J: La garantía procesal penal y el principio acusatorio, 1994:545**

En este sentido el reconocimiento judicial que el art. 24 CE formaliza acerca del derecho a la tutela judicial efectiva, junto con la prohibición de indefensión, establecen la oportunidad de defenderse del imputado ante la acusación formulada en su contra. El indicado principio acusatorio reconoce que la acusación sea previamente expresada y conocida por el imputado, así como establece el derecho del imputado a ejercer su defensa.

La concreción que nace del derecho de defensa permite al imputado que para efectuar su defensa tenga derecho a ser informado de la acusación, representando del mismo modo de forma ineludible el derecho de contradicción de éste, como aspectos indispensable para poder ejercer el derecho de defensa en la forma oportuna, puntual y comprensible⁷¹. El derecho de defensa permite al imputado crear la estrategia procesal, remarcando los puntos de contradicción y alegar su presunción de inocencia, otorgándole la facultad o derecho a resistir y oponerse a la pretensión formulada en su contra con el fin de equilibrar las facultades y poderes de las partes. Aspecto que genera que exista parte de la doctrina que considere que el procesado tiene una posición de superioridad en el proceso, la cual comienza desde el momento de la imputación en su contra⁷². La necesaria existencia del derecho de defensa en el proceso cumple la función de ser una garantía y hace que funcionen las demás garantías, por lo tanto, efectúa una actividad primordial en el proceso debido a que tutela la libertad y los derechos individuales de las partes.

4.4. Derecho a la presunción de inocencia

Manifestación íntimamente ligada al principio acusatorio al distinguir dos fases en el proceso, separando para ello los órganos encargados de realizar cada fase del mismo, dado que la aplicación del principio de presunción de inocencia se reducida su uso genéricamente a la fase de instrucción, si se realiza un buen uso de los sobreseimientos y de los archivos provisionales, aunque es verdad que habrá de realizarse la práctica de la prueba para declarar culpable al imputado⁷³, dado que habrá utilizar bien la fase de investigación para no abrir los juicios imprudentemente.

Cabe decir que la concepción del principio de presunción de inocencia que emana del art. 24.2 CE, aparece vinculado al sistema acusatorio en cuanto se distingue a las partes procesales y se exige que sea la acusación la que presente las pruebas de

⁷¹ **PLANCHADELL GARGALLO; A:** *El derecho fundamental a ser informado de la acusación*, 1999:100

⁷² **ASENCIO MELLADO; J M:** *Principio acusatorio y derecho de defensa en el proceso penal*, 1991:62

⁷³ **RUIZ VADILLO; E:** *El principio acusatorio y su proyección en la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional y Tribunal Supremo*, 1994:124

cargo que permita al órgano enjuiciador poder emitir una sentencia condenatoria, tal y como expresa la STC 38/2003 de 28 de Febrero, donde expresa que: «no hay que olvidar que tanto por el principio acusatorio de nuestro sistema procesal penal, como por el imperativo constitucional, es al acusador, público o privado, a quien corresponde aportar las pruebas de cargo o inculpativas, es decir, no es el acusado quien tiene que acreditar su inocencia, sino la acusación su culpabilidad».

Esta garantía proveniente de un sistema acusatorio puro y propia del proceso penal, establece la exigencia de que todo imputado es inocente hasta que no se exprese lo contrario en sentencia condenatoria y éste no necesita probar su inocencia, sino que toda prueba ha de ser propuesta por la acusación, de modo que si ésta no existe ha de dictarse sentencia absolutoria⁷⁴.

Se trata con ésta garantía aplicar uno de los principios que deben motivar a todo los ordenamientos actuales del proceso penal, para establecer un correcto control jurisdiccional tanto de los actos de las partes, así de cómo las resoluciones judiciales⁷⁵, estableciendo la presunción de inocencia no como un derecho subjetivo, sino como una manifestación del principio acusatorio.

4.5. Derecho a Juez imparcial

Manifestación que proviene de la separación de las partes actuantes en el proceso, concretamente se establece como una de las principales características del principio acusatorio al separar las funciones entre el órgano investigador y el enjuiciador, manifestación que refleja su importancia con su regulación por parte del TEDH, al integrarlo en el art. 6.1 CEDH, donde se proclama el derecho a la tutela judicial efectiva, el cual se integra en nuestro ordenamiento en el art. 24.1 CE. Siendo este principio el que fundamenta la actuación del Juez en el sistema acusatorio⁷⁶.

La imparcialidad del juzgador se define como un principio rector de la actividad y actitud jurisdiccional del proceso, según la cual se encomienda al Juez la labor de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, como una garantía de los derechos de las partes⁷⁷, siendo ésta una de las notas fundamentales que rige el estatuto de Jueces y Magistrados, y que los convierten en el órgano necesario para dictaminar la

⁷⁴ **MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: *Derecho Jurisdiccional III*, 2013: 34**

⁷⁵ **VAZQUEZ SOTELO; J L: *Presunción de inocencia del imputado*, 1984:515 y ss.**

⁷⁶ **GOMEZ COLOMER; J L: *La investigación del crimen en el proceso penal ante el Tribunal Penal Internacional*, 2003:74**

⁷⁷ **GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2009:49**

resolución, o concretamente y reflejado en palabras de ARAGONESES ALONSO⁷⁸; *la imparcialidad es una clase establecida de motivación, la cual consiste, en que la declaración o resolución se base en la idea de decir la verdad, de resolver con precisión, y de dictaminar justa o legalmente*. Destacar que en los sistemas acusatorios el órgano jurisdiccional se deberá mostrar absolutamente imparcial ante las partes, siendo esta característica la pieza fundamental para buscar la verdad objetiva en el proceso.

El sistema acusatorio se define como un proceso de partes en el que un Juez imparcial dicta sentencia, donde se exige que exista una acusación formal contra una persona determinada, destacando que la imparcialidad se debe observar desde la subjetividad donde el Tribunal no podrá tener ningún prejuicio respecto a las partes, así de cómo desde un punto de vista objetivo donde se deben respetar todas las garantías del proceso⁷⁹.

En definitiva, el principio acusatorio, al mismo tiempo que garantiza los derechos a la tutela judicial efectiva, sitúa al Juez en una posición de imparcialidad para ejercer su función de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado.

5. La instauración del sistema acusatorio en nuestro sistema penal y el proceso debido

Dado que últimamente se discute mucho acerca del principio acusatorio y sobre todo de su papel como fundamento de una futura LECRIM en España, debido a que la tendencia existente es fijarse en el modelo acusatorio que representa el proceso penal norteamericano, en este epígrafe se intentará explicar las características de lo que se conoce como sistema adversarial norteamericano, para entender la instauración del sistema acusatorio en nuestro sistema, así de cómo se atenderá a las características existentes que poseen los diversos órganos jurisdiccionales y cuales deberían ser sus modificaciones para adaptarse al sistema.

En la actualidad el sistema de enjuiciamiento criminal español es de tipo acusatorio mixto, proveniente de la Revolución Francesa, y regido por el principio acusatorio, aunque el legislador ha tratado de implantar en los últimos períodos caracteres e instituciones propias del sistema acusatorio⁸⁰, existen diferencias a la hora de interpretar ambos procesos y aunque procesalmente, el proceso se debe regir

⁷⁸ ARAGONESES ALONSO; P: *Proceso y derecho procesal*, 1960:89

⁷⁹ GIMENO SENDRA; V: *Derecho fundamental a un proceso acusatorio*, 2012:4

⁸⁰ GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2009:163

por principios propios de un Estado de Derecho, donde destacan el proceso debido, la equidad, la igualdad, el derecho de defensa, la presunción de inocencia y la prohibición de la doble incriminación⁸¹, tanto el sistema adversarial como el sistema acusatorio se deben fundamentar en un Estado de Derecho.

El sistema acusatorio puro o adversarial, refleja un sistema procesal para la actuación del Derecho Penal sustantivo, el cual tiene configurado en el seno del proceso como instrumento necesario la separación de posiciones, donde las partes pueden interactuar y sostener sus posiciones, y el juez puede ejercer su potestad jurisdiccional con el fin de establecer las consecuencias jurídicas al delito existente⁸². Aunque existen algunos pequeños matices que los distinguen dado que por sistema adversarial se entiende aquel en el cual son las partes las que tienen que aportar los hechos y pruebas al proceso, recayendo la investigación en sus manos por medio del Ministerio Público o del acusado, mientras que el sistema acusatorio puro, son las partes las que tienen que convencer al órgano enjuiciador sobre la veracidad de los hechos, generalmente por medio del Ministerio Fiscal, aunque en España también se permite la acusación particular y popular, y la formulación del acusado.

Debido a que en un sistema acusatorio puro únicamente las partes pueden introducir los hechos objetos del proceso, es evidente que en un proceso debido de estilo adversarial le este prohibida la incoación de oficio al Juez⁸³, donde la posición del órgano jurisdiccional es proceder de forma imparcial en el avance del proceso, observando y valorando como es planteada la contienda por las partes, y dictando para concluir una sentencia justa.

El sistema acusatorio se encuentra diseñado para que las partes sean las únicas que puedan aportar pruebas al proceso, donde el papel del órgano jurisdiccional es de control, convirtiéndose en un tercero imparcial, encargado de resolver la pretensión y de que se respete la igualdad de armas entre las partes, actuando como tamiz de la actividad probatoria⁸⁴, representando además un valor superior a cualquier otro sistema, dado que conlleva que acusación y defensa, sean tratados en el proceso como iguales.

⁸¹ **GOMEZ COLOMER; J L: La reforma estructural del proceso penal y la elección del modelo a seguir, 2006:33**

⁸² **ASENCIO MELLADO; J M: Principio acusatorio y derecho de defensa en el proceso penal, 1991:14 y ss**

⁸³ **DIEZ PICAZO Y GIMENEZ, L M: La acusación penal en Inglaterra, 1997:1098**

⁸⁴ **DÍAZ CABIALE, J A: Principios de aportación de parte y acusatorio: la imparcialidad del Juez, 1996:295**

El reconocimiento del principio de igualdad dentro del sistema acusatorio puro, establece para la acusación la oportunidad de conocer los hechos criminales imputados, donde queda prohibido ocultarle pruebas, ponerle obstáculos a la defensa, la doble incriminación o la autoincriminación, además de establecerle derechos de defensa, información y práctica de prueba como un fundamento esencial del debido proceso⁸⁵.

En los sistemas acusatorios puros se efectúa con toda su fuerza la carga de la prueba formal y material, dado que rige el principio de aportación de parte, siendo otorgada esta función al Ministerio Fiscal. La actuación del fiscal como órgano encargado de la instrucción e investigación se corresponde a dos principios fundamentales que rige el presente sistema acusatorio, como son el del ejercicio de la acción penal y el de discrecionalidad u oportunidad⁸⁶, aspecto que en la actualidad no se recogen como características del principio acusatorio en nuestro país, pero hacia el cual nos dirigimos, con la duda del monopolio total en favor del Ministerio Fiscal.

Los procesos en el sistema adversarial proclaman el derecho a un tribunal neutral, aspecto que implica como característica esencial la imparcialidad del Juez, es decir, que sea neutral e independiente, y sin vinculación con las partes, ni existencia de interés con el objeto del proceso, dado que el Juez ya no posee la iniciativa de la investigación y se limita a controlar su marco legal⁸⁷.

El sistema acusatorio puro permite varias posibilidades de concreción en la articulación del proceso penal y de sus normas procedimentales, el cual regula ciertas características esenciales del debido proceso, pero permite que estas se adopten a la política utilizada en cada país que decide instaurarlo, siendo muestras de ello las diferencias existentes entre el sistema adversarial norteamericano, el sistema acusatorio anglosajón o el sistema acusatorio alemán. Del mismo modo, en el debido proceso la única distinción inevitable, es la realizada entre instrucción, juicio oral, sentencia y recurso, motivo que ha generado en el fondo una tendencia hacia una mayor implantación de un sistema acusatorio puro, modelo que se ha expandido con un gran auge e incluso se está deviniendo la instauración en nuestro país.

Aunque atendiendo esta integración y entendiendo el concepto acusatorio en un sentido amplio, es menester decir que en España quizás no sería conveniente prescindir del todo del sistema que poseemos, dado que el principio acusatorio

⁸⁵ **FLETCHER, G P: *Las víctimas ante el Jurado*, 1997:215 y ss**

⁸⁶ **GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2009:131**

⁸⁷ **DELMAS MARTY; M: *Procesos penales en Europa*, 2000:521**

existente en la actualidad, ya establece que el acusador y juzgador no deben ser la misma persona, y que los hechos y las pruebas sólo pueden ser aportadas por las partes, por medio del Ministerio Fiscal, la acusación y la defensa, siendo en este punto donde está verdaderamente el problema en España⁸⁸, dado que el fin que persigue esta instauración, es lograr fortalecer la imparcialidad del Juez para que pueda efectuar su labor de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, función que en nuestro país está protegida constitucionalmente. En este sentido es donde se discute la necesidad de la instauración del sistema adversarial, tal y como expresa MONTERO AROCA⁸⁹, al mencionar que en el proceso debido; el derecho de defensa, la igualdad de las partes o la presunción de inocencia no son, ni garantías ni conceptos extraños a nuestra concepción europea, aunque se presentan por la doctrina norteamericana como exclusivos de su proceso, como si en todos los demás países, no existiera realmente un proceso justo o un proceso debido. Del mismo modo que ocurre en el caso de regla fairness, dado que ésta se refiere al juego limpio, a la igualdad de las partes, a la imparcialidad del juzgador, por ejemplo; principios existentes hace tantos años en Europa, que tienen nombres propios.

A modo de evaluación acerca de la instauración de un sistema acusatorio puro en nuestra legislación, cabe decir que muchas de las garantías que emanan de este proceso, ya las poseemos en nuestro país reguladas en nuestra Carta Magna, donde se regulan una serie de principios procedimentales que son fruto de las manifestaciones que establece el principio acusatorio, y donde para poder efectuar una valoración más específica, se necesitan evaluar las diferentes características de los órganos jurisdiccionales españoles, así de cómo atender a los conceptos que podrían mejorar el sistema utilizado en nuestro país.

5.1. Características de los órganos jurisdiccionales

Las características que definen tanto a los Jueces y Magistrados, como a el Ministerio Fiscal son de suma importancia para entender la cabida del sistema acusatorio en nuestro proceso penal, dado que el principio acusatorio distingue una separación de órganos actuantes entre la fase de instrucción y la de enjuiciamiento. De este modo en nuestro país actualmente es el Juez de Instrucción el encargado de realizar la investigación, pero con la instauración del sistema acusatorio el poder de la investigación debe pasar a manos del Ministerio Fiscal, tal y como queda reflejado en

⁸⁸ **MONTERO ROCA; J, GÓMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho Jurisdiccional III, 2013:283 y 284**

⁸⁹ **MONTERO AROCA; J, La inutilidad del llamado principio acusatorio para la conformación del proceso penal, 2008:2 y ss**

los art. 56 y art. 126 del proyecto de reforma de la LECRIM, donde establece que la fase de investigación pasa a manos del Ministerio Fiscal.

5.1.1. El Órgano Jurisdiccional en nuestro sistema

Referente al poder judicial como órgano donde se integran los Jueces y Magistrados, hay que mencionar que la CE establece como tal a una parte del conjunto de órganos a los que dota de potestad jurisdiccional, donde ese poder está sujeto a tres principios básicos⁹⁰:

- *Unidad*: reflejado en el art. 117.5 CE: «El principio de unidad jurisdiccional es la base de la organización y funcionamiento de los Tribunales», y completado por el art. 3.1 LOPJ: «La Jurisdicción es única y se ejerce por los Juzgados y Tribunales previstos en esta Ley, sin perjuicio de las potestades jurisdiccionales reconocidas por la Constitución a otros órganos».
- *Exclusividad*: enunciado en el art. 117.3 CE: «El ejercicio de la potestad jurisdiccional, corresponde exclusivamente a los Juzgados y Tribunales determinados por las leyes», y matizado por el art. 2.1 LOPJ: «El ejercicio de la potestad jurisdiccional corresponde exclusivamente a los Juzgados y Tribunales determinados en las leyes y en los tratados internacionales».
- *Juez legal*: plasmado en la CE de dos formas; una positiva, reflejada en el art. 24.2 CE: «todos tienen derecho al Juez ordinario predeterminado por la ley», y otra negativa, establecida en el art. 117.6 CE: «Se prohíben los Tribunales de excepción».

Cabe destacar que la jurisdicción además de única, es indivisible y, por tanto, todos los órganos jurisdiccionales la poseen en su totalidad, siendo ejercida exclusivamente por los juzgados y tribunales, al poseer el monopolio jurisdiccional.

Haciendo referencia a los órganos jurisdiccionales, pero desde el punto de vista que les atañe como un conjunto de personas unidas por la atribución de una función jurisdiccional, cabe decir que se conocen como Juzgados y Tribunales y dentro de esos órganos la potestad jurisdiccional se atribuye a ciertas personas, a las que se denomina Jueces y Magistrados, los cuales poseen unas características propias que los diferencian de las demás personas al servicio del Estado.

Los Jueces y Magistrados tienen carácter de autoridades, quedando sus funciones reguladas por normas de derecho político reflejadas en el art. 117.1 CE, el cual

⁹⁰ **MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho jurisdiccional I, 2012:66**

establece como sus características la imparcialidad, la independencia, la inamovilidad y la responsabilidad o sometimiento a la Ley.

- La imparcialidad supone que el titular de la potestad jurisdiccional no sea parte, sino que ha de ejercer el correcto cumplimiento de su función, es decir, supone que el titular de la potestad jurisdiccional no puede ser parte del conflicto que ha de resolver⁹¹, debido a que han de existir dos partes enfrentadas entre sí que acuden a un tercero imparcial, titular de la potestad para obtener una resolución.
- La independencia establece que los jueces y magistrados en el ejercicio de la potestad jurisdiccional quedan sometidos únicamente a la ley⁹². Aspecto necesario para que la garantía de los derechos de los ciudadanos, se realice exclusivamente con sujeción a la ley, apartándose de cualquier otra influencia.
- La inamovilidad, se define como el derecho de los jueces y magistrados a no ser separados, suspendidos, trasladados ni jubilados, a no ser por alguna de las causas y con las garantías vaticinadas por la ley, siendo esta característica absoluta, de forma que poseen derecho a un determinado puesto de trabajo del que no serán trasladados de modo forzoso.
- La responsabilidad se precisa como uno de los principios que caracterizan a los titulares de la potestad jurisdiccional, responsabilidad que poseerán por las acciones que realicen en el desempeño de sus funciones, esta podrá ser tanto penal, civil o disciplinaria.

Los anteriores principios son los que regulan la función de los órganos jurisdiccionales en nuestro país, aspecto importante para tener en cuenta la valoración de la instauración del sistema acusatorio en nuestro sistema procesal.

5.1.2. El Ministerio Fiscal en nuestro sistema

El Ministerio Fiscal encuentra su regulación en el art. 124 CE, en el art. 541 LOPJ y en el Estatuto orgánico del Ministerio Fiscal aprobado por la Ley 50/1981, de 30 de diciembre, vigente en la actualidad pero el cual debería ser modificada para atender a las características que emanan de la instauración del sistema acusatorio.

⁹¹ **RUIZ VADILLO; E: *La independencia y la imparcialidad en los jueces en la Constitución Española*, 1996:371**

⁹² **GIMENO SENDRA; V: *Derecho procesal penal*, 1999:67**

Al Ministerio Fiscal le corresponde promover la acción de justicia en defensa de la legalidad y de los derechos de los ciudadanos, velando por la independencia de los tribunales, además de ser el encargado del ejercicio de la acción penal en los delitos públicos y semiprivados, así de como las inspección directa del sumario⁹³. En resumen pudiera decirse que el Ministerio Fiscal es el encargado de la defensa del interés público o social, a través del ejercicio de las pretensiones correspondientes ante los órganos jurisdiccionales.

El Ministerio fiscal posee unos principios o reglas de actuación que pueden calificarse de orgánicos y de actuación⁹⁴.

Referente a los principios orgánicos establecer que estos son los de unidad y dependencia:

- La unidad se ostenta debido a que este órgano es único para todo el Estado, ejercitando su jefatura el Fiscal General del Estado, y donde cada órgano actúa en representación de la institución y los demás Fiscales, actuando por delegación del Fiscal Jefe, el cual puede abocar para sí el conocimiento de un asunto o designar otro fiscal.
- La dependencia establece por un lado al sometimiento al poder ejecutivo, dado que el sistema de nombramiento y cese del Fiscal General del Estado se produce por el Gobierno, y por otro lado se considera que también existe una dependencia interna, dado que se constituyen de forma jerárquica.

Relativo a los dos principios de actuación, citar que estos son los de legalidad e imparcialidad:

- La legalidad establece que el Ministerio Fiscal operará con sujeción a la Constitución, a las leyes y normas que componen el ordenamiento jurídico.
- La imparcialidad se fundamenta en la actuación con plena objetividad e independencia, siempre actuando en defensa de los intereses que le están confiados, sin que puedan tener intereses en el proceso.

Características que posee el Ministerio Fiscal que le hacen un órgano dependiente del poder judicial⁹⁵, aspecto que podría influir negativamente en la imparcialidad

⁹³ **MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho jurisdiccional III, 2013:64**

⁹⁴ **MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho jurisdiccional I, 2012:207 y ss**

⁹⁵ **ANDRES IBÁÑEZ; P: El fiscal en la actual regresión inquisitiva del proceso penal, 2007:18**

necesaria para instaurar un sistema acusatorio donde fuera el único órgano encargado de la investigación.

5.2. El progresivo despojo del Juez de Instrucción de sus funciones en el seno de la investigación

En nuestro sistema judicial, como sistema acusatorio mixto, la fase de instrucción se encuentra dirigida por el Juez de Instrucción⁹⁶, pero ya se puede apreciar la intención del legislador de configurar una investigación con semejanza a los sistemas acusatorios puros, en la cual recaiga en manos del Ministerio Fiscal la investigación y el Juez en esta fase simplemente realice funciones de garantías, como ya ocurre en la LO 5/2000, de 12 de enero de Responsabilidad Penal del Menor.

El despojo de poder del juez de Instrucción de sus funciones de investigación, es el único aspecto que le falta a nuestro sistema acusatorio mixto para convertirse en un completo sistema acusatorio puro, debido a que las demás manifestaciones que emanan de este principio, ya han sido integradas en nuestro ordenamiento por medio de la CE como garantías del proceso que quedan reflejadas en nuestro principio acusatorio.

Ya hace tiempo que se está estudiando el cambio en cuanto a quien debe regir el control de la investigación, es más recientemente con la redacción del anteproyecto de LECRIM ya se contempla esta opción y se asume un cambio de poderes, evidentemente con las dudas que el cambio genera, aunque motivado porque hoy en día la investigación del Instructor puede llegar a ser contingente, ya que las diligencias practicadas por la fiscalía pueden ser suficientes⁹⁷, resultando de este modo innecesaria la posterior investigación judicial sobre los mismos hechos.

De este modo el control de la investigación pasaría a estar en manos del Ministerio Fiscal el cual sería el encargado de realiza las acciones necesarias para obtener el esclarecimiento de los hechos, presentándolos posteriormente ante el Juez para que emita sentencia, aunque no siendo total este despojo debido a que el órgano judicial debería velar por las garantías del proceso al ser el único órgano jurisdiccional que posee esta potestad, expresado en palabras de GONZALEZ MONTES⁹⁸; al mencionar que la investigación formulada por el Ministerio Fiscal únicamente necesita ser completada mediante la investigación judicial, en caso de que la primera sea

⁹⁶ **CORTES DOMINGUEZ; V: Derecho procesal penal, 1999:337**

⁹⁷ **GUERRERO PALOMARES; S: El principio acusatorio, 2009:169**

⁹⁸ **GONZALEZ MONTES; J L: Primeras jornadas sobre problemas actuales de la justicia penal, 1994:32**

insuficiente para fundar la acusación, según el art. 789.3 LECRIM, nace la existencia y valor del procedimiento preliminar del Fiscal en ese procedimiento, aunque la Ley pueda llegar a sustituir al procedimiento preliminar judicial, no tiene la consideración de proceso, dado que sus actos no son procesales, y tampoco podrán en el mismo adoptarse medidas cautelares, ni practicarse prueba anticipada. Donde en su opinión, ese procedimiento tiene naturaleza administrativa. Ante el cual se expresa un cambio de poder en cuanto a la investigación pero se mantiene un especial control del proceso en manos de los órganos jurisdiccionales.

5.3. El Ministerio Fiscal investigador

La intención del legislador es que el Ministerio Fiscal se convierta en el órgano encargado de dirigir la investigación y recopilar las pruebas necesarias tanto para juzgar o absolver al imputado, configurando en este sentido una fase de investigación muy parecida a la existente en los sistemas adversariales. Donde la tendencia es que conviva un Ministerio Fiscal investigador con un Juez de garantías que vele por las garantías constitucionales y derechos del imputado⁹⁹.

Esta reforma en la investigación otorgaría al Ministerio Fiscal el ejercicio de la acción penal, donde según el art. 56 del anteproyecto de la LECRIM establece que: «queda obligado a esclarecer el hecho punible y consignar y apreciar las circunstancias así adversas como favorables para el encausado», siendo sus funciones principales las de investigar los hechos y quedando en manos del Juez el fomento de los derechos y garantías de los imputados, esta modificación en cuanto a la dirección de la investigación, posee su razón de ser en proporcionar una cobertura real al derecho fundamental al Juez imparcial¹⁰⁰.

Este aspecto ha generado gran controversia entre la doctrina, dado que el Ministerio Fiscal es un órgano dependiente del poder ejecutivo, donde se discuten sus carencias estructurales y su incuestionable dependencia funcional¹⁰¹, aspecto que generan riesgos en cuanto a la efectividad de la persecución penal.

Dado que su función del Ministerio Fiscal viene regida por los principios de legalidad e imparcialidad, puede el Ministerio Fiscal ser el órgano encargado de la investigación sin ningún tipo controversia, siempre que trabaje con cuidado acerca de

⁹⁹ **GIMENO SENDRA; V:** *La posición del fiscal en la investigación penal: la reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, 2005:23 y ss*

¹⁰⁰ **GUERRERO PALOMARES; S:** *El principio acusatorio, 2009:172*

¹⁰¹ **DE LA OLIVA SANTOS; A:** *El futuro del proceso penal y el papel del Ministerio fiscal, 1997:9 y ss*

los principios de unidad de actuación y dependencia jerárquica que poseen, para que su función sea acorde a la legalidad exigida por nuestro ordenamiento jurídico.

El Ministerio Fiscal para ejercer la investigación debe gozar del mayor poder discrecional posible, de manera que, más que regir el principio de necesidad en el ejercicio de la acción penal, debe regir el principio de oportunidad, dado que tiene que poseer la discreción de no proceder siempre frente al delito, aspecto que se realizaría rompiendo nuestra tradición jurídica y que hace necesario un cambio en nuestro modelo de Ministerio Público¹⁰².

5.4. Conveniencia o no de la implantación del modelo acusatorio en nuestro sistema penal

El sistema acusatorio puede llegar a ser la solución adecuada a nuestro sistema de justicia penal, dado que en la actualidad las garantías procesales que emanan de este sistema las encontramos refrendadas en nuestro principio acusatorio, con la única concepción de modificar la competencia respecto a la fase de instrucción, aspecto que con el cambio elevaría las garantías para los imputados¹⁰³.

Pero hay que tener un cuidado especial a la hora de proceder a la modificación del sistema para que no se vean afectados los derechos y garantías existentes en el proceso, ya que lo que se persigue con este cambio es progresar en cuanto a la imparcialidad del Juez con referencia al proceso, y no establecer una desigualdad entre partes debido a la neutralidad del Juez. Este desequilibrio entre partes de puede otorgar si lo que se establece es que cada parte se enfrente al proceso con sus propias armas dado el enorme desequilibrio entre fuerzas entre el Ministerio Fiscal y la parte acusada¹⁰⁴, aspecto que genera que el principio de presunción de inocencia que tan vinculado esta al principio acusatorio adquiera una mayor relevancia.

El otorgamiento de los poderes de investigación al Ministerio Fiscal, hará que posea el monopolio de la acción penal, más aun si le otorga un control extremo sobre el principio de oportunidad, lo cual provocaría una disminución de las garantías procesales del acusado. Ello debido a que en nuestro proceso se exige que el objeto del proceso deba servir para alcanzar la verdad material, velando por el principio de legalidad, aspecto que hace necesario que el Juez deba disponer de determinadas potestades de actuación de oficio.

¹⁰² **GOMEZ COLOMER; J L: La instrucción del proceso penal por el Ministerio Fiscal: Aspectos estructurales a la luz del Derecho comparado, 2008: 338**

¹⁰³ **DE LA OLIVA SANTOS; A: Disponibilidad del objeto, conformidad del imputado y vinculación del tribunal a las pretensiones en el proceso penal, 1992:986**

¹⁰⁴ **MONTERO AROCA; J: El derecho procesal en el siglo XX, 2000:126**

El sistema adversarial se puede entender como un sistema más práctico, rápido y solvente en determinados problemas, sin embargo éstas características en ocasiones pueden ir reñidas con las garantías del proceso¹⁰⁵, aunque también puede llegar a ser el sistema adecuado para solucionar los problemas de nuestro ordenamiento jurídico, como puede llegar a ser la falta de imparcialidad objetiva del órgano jurisdiccional en la fase de instrucción, dado que en nuestro actual sistema se le otorgan funciones contradictorias como son perseguirlo y salvaguardar sus derechos¹⁰⁶, aspecto que se eliminaría con otorgándole el control de la investigación al Ministerio Fiscal, siendo este el punto en donde sí se evidencian diferencias fundamentales en la organización estructural de la persecución penal, aspecto que se debe preocupar por legislar correctamente nuestro legislador.

6. Conclusiones

PRIMERA:

Referente al principio acusatorio, cabe empezar estableciendo que su significado es amplio y genera diversas controversias acerca de sus manifestaciones, muestra de ello es la recopilación de conceptos establecidos por diferentes autores en el presente trabajo, donde para cada uno de ellos, es necesaria una serie de requisitos para entender el concepto del principio acusatorio.

En este sentido y como punto en común, se puede establecer que el principio acusatorio se establece en un proceso configurado entre partes y dirigido por un tercero imparcial, pero esta manifestación hace una vaga referencia acerca de lo que significa este principio, por este motivo es menester comprender en primer lugar, que el principio acusatorio que rige en España, es una mezcla entre los diversos principios que han venido rigiendo los procesos durante su historia, como son el sistema inquisitivo y el sistema acusatorio puro, para establecer en nuestra legislación lo que se conoce como sistema acusatorio mixto.

El principio acusatorio es uno de los principios más importantes que rige nuestro proceso penal, dado que establece el derecho de acción de las partes, donde en nuestro sistema se permite participar incluso a la víctima, y exige una correcta actuación del órgano enjuiciador, al cual condiciona en su función a los requisitos de necesaria acusación y correlación entre sentencia y acusación.

¹⁰⁵ **GUERRERO PALOMARES; S: *El principio acusatorio*, 2009:189**

¹⁰⁶ **MONTERO AROCA; J: *Principios del proceso penal*, 1997:11**

De los diversos conceptos, podemos extraer la necesaria existencia de los derechos y garantías existentes en el proceso penal como fundamento de las actuaciones de las partes y los órganos jurisdiccionales, aspecto que es la piedra angular del principio acusatorio.

SEGUNDA:

Son diversas las manifestaciones que emanan del principio acusatorio, donde se establecen requisitos procesales en forma de garantías en la celebración del proceso que vinculan tanto a las partes como a los órganos jurisdiccionales.

En primer lugar se establece una necesaria acusación para poder dictar sentencia, aspecto que limita la actuación judicial únicamente a emitir un veredicto, con ello se trata de salvaguardar la imparcialidad judicial y se obliga a las partes a que tengan que intervenir en el procedimiento si quieren que el hecho sea perseguido, manifestación en cierto punto polémica. Aunque en este sentido, hay que destacar que poseemos una legislación que dispone de una obligación perseguir los delitos públicos del Ministerio Fiscal que garantiza que el proceso no se convierta en un mercadeo entre la víctima y victimario. Cabe decir que España es uno de los pocos países que permite a las partes ejercer el derecho de acción y formularse como parte acusadora, aspecto que hace muy importante que esta manifestación del principio acusatorio adquiera una importancia tanto en el sentido positivo como negativo para que el *ius puniendi* no quede en mano de los particulares.

En segundo lugar y como manifestación quizás más importante aparece la separación entre órganos investigadores y enjuiciadores, aspecto que también nace con la intención de salvaguardar la imparcialidad del órgano enjuiciador, pero que a la vez es una garantía de que no existen condicionamientos para las partes intervinientes en el proceso. En este sentido, destacar que en nuestro proceso se separan las funciones del Juez de Instrucción de las del Juez Enjuiciador, para cumplir esta garantía jurisdiccional, el primero será el encargado de instruir la investigación y no podrá formar parte en la fase del juicio oral, y el segundo solo podrá emitir un veredicto de acuerdo a la práctica de pruebas emitidas en el ejercicio del juicio oral. Hasta este punto todo es correcto, pero el conflicto aparece cuando el Juez de Instrucción debe ejercer a la vez la función de investigación y de garante de los derechos de los acusados a la misma vez, es por ello por lo que se valora que la fase de investigación pase a estar en manos del Ministerio Fiscal.

Y para finalizar y no como menos importante, aparece la necesaria correlación entre la acusación y la sentencia, manifestación vinculada del mismo modo que las anteriores a la imparcialidad del juzgador, dado que le obliga a emitir una sentencia conforme a las acusaciones establecidas, aspecto que delimita al órgano judicial el campo máximo de pena a imponer, puede ser que sea la manifestación con menos acierto del principio acusatorio, dado que el Derecho Penal exige una sentencia acorde a la valoración judicial de las pruebas practicadas en el juicio oral. Por este motivo, la acusación debería fundamentarse como delimitación del objeto del proceso pero no como límite a la actuación del órgano judicial, y quizás por este motivo el legislador introdujo la tesis de desvinculación del art.733 LECRIM.

TERCERA:

El principio acusatorio emite una serie de derechos y garantías procesales que regulan el proceso penal, aunque éstas no aparecen reflejadas como consecuencia del principio, cabe decir que son garantías que nacen de nuestra Carta Magna y que expresan sus manifestaciones de acuerdo al procedimiento regido por el principio acusatorio.

Esta concepción es la que adopta la mayoría de la doctrina, la cual considera que esta serie de garantías se establecen en el proceso como consecuencia del sistema acusatorio que rige nuestro proceso, pero en contra partida, existe otro posicionamiento que establece que estos derechos son independientes del principio acusatorio y aunque se encuentran en íntima relación con el citado principio, son garantías procesales que rigen el procedimiento con independencia del sistema al que hagamos referencia. Cabe decir que lo importante es que estas garantías sean las que dirijan el proceso, como consecuencia de un Estado democrático y de derecho en el que nos encontramos.

CUARTO:

Como aspecto más importante del presente estudio, se encuentra el análisis del sistema acusatorio puro o adversarial, como posible sistema a introducir en nuestro proceso penal, con la entrada en vigor de la nueva LECRIM. En este sentido hay que establecer que las garantías que dirimen este proceso son en su mayoría las mismas que se establecen en el nuestro sistema actual, dado que el sistema acusatorio mixto que posemos recoge en gran medida el estilo del sistema adversarial. Aspecto que ha creado grandes discusiones entre la doctrina, al considerar una parte que las garantías que emanan el sistema adversarial son las mismas que poseemos en nuestro proceso,

mientras existes autores que consideran que el sistema adversarial va un paso más allá al establecer lo que se conoce como proceso debido.

En este sentido y en lo referente a los cambios que a nosotros nos afectan principalmente con la introducción de un completo sistema acusatorio puro, es el cambio de poderes que se establece en la investigación, donde en los países que rige este sistema es el Ministerio Público el encargado de realizar esta acción, especialmente en Norteamérica, cuna del sistema adversarial.

La primera problemática la encontramos en cuanto a que en los países donde el proceso es guiado por el sistema acusatorio puro, es el Ministerio Público el único encargado de realizar los actos de investigación, aspecto que entra en conflicto con nuestra CE, la cual permite a las partes ser parte del proceso, y donde en el ejercicio del derecho de acción que poseen pueden tanto solicitar la práctica de diligencias como participar en ellas, aunque a pesar de ello, sería posible que el Ministerio Fiscal dirigiera la investigación sin vulnerar ningún derecho de las partes, si se efectuara el proceso con la misma participación que actualmente poseen las partes.

La segunda problemática y quizás la más grave, son las características que posee el Ministerio Fiscal, donde debido a su unidad y dependencia jerárquica, este cambio de poderes puede generar que un fiscal sea apartado de un proceso, aspecto que politiza el derecho y que lo convierte en un arma de doble filo. Este aspecto es el que se debe trabajar en conciencia si se quiere proceder a un cambio de poderes sin que afecte al principio de legalidad.

Por otro lado, también podemos encontrar una consecuencia beneficiosa de modificar la investigación del proceso, manteniendo esta especial vinculación con el proceso debido, como es eliminar de las manos del Juez de Instrucción dos funciones que se contradicen como son realizar la investigación y la custodia de los derechos del acusado, donde a partir de la esperada modificación el Juez de Instrucción pasara a convertirse en Juez de Garantías, donde su única función será velar por los intereses de las partes, especialmente del acusado.

En síntesis, podemos establecer que el principio acusatorio que poseemos acompañado de las garantías procesales existentes en nuestra legislación se establecen como un sistema adecuado para perseguir los ilícitos penales, dado a que se asemeja en gran parte al sistema adversarial, donde ambos persiguen el debido proceso o proceso justo como origen de sus procedimientos.

BIBLOGRAFÍA

AGUILERA DE PAZ, E; Comentarios a la Ley de Enjuiciamiento Criminal, Tomo V. Madrid, 1924

ANDRES IBAÑEZ; P: El fiscal en la actual regresión inquisitiva del proceso penal. Madrid, 2007

ARAGONESES ALONSO; P: Proceso y derecho procesal. Madrid, 1960

ARMENTA DEU; T: El principio acusatorio y derecho penal. Barcelona, 1995

ARMENTA DEU; T: El principio acusatorio: realidad y utilización “lo que es y lo que no”. Revista de derecho procesal, 1996

ASENCIO MELLADO; J M: Principio acusatorio y derecho de defensa en el proceso penal. Madrid, 1991

CORTES DOMINGUEZ; V: Derecho procesal penal. Madrid, 1999

DE LA OLIVA SANTOS; A: Disponibilidad del objeto, conformidad del imputado y vinculación del tribunal a las pretensiones en el proceso penal. Revista general de derecho, 1992

DE LA OLIVA SANTOS; A: El futuro del proceso penal y el papel del Ministerio fiscal. Tribunales de justicia, 1997

DELMAS MARTY; M: Procesos penales en Europa. Poder judicial, 2000

DÍAZ CABIALE, J A: Principios de aportación de parte y acusatorio: la imparcialidad del Juez. Granada, 1996

DIEZ PICAZO Y GIMENEZ, L M: La acusación penal en Inglaterra. Tribunales de justicia, 1997

DÍEZ PICAZO; I: Comentarios a la Constitución Española de 1978. Madrid, 1996

FLETCHER, G P: Las víctimas ante el Jurado. 1997

GIMENO SENDRA; V: Derecho procesal penal. Madrid, 1999

GIMENO SENDRA; V: El derecho fundamental a un proceso acusatorio. Diario La Ley, ISSN 1138-9907, Nº 7869, 2012

GIMENO SENDRA; V: Fundamentos del derecho procesal. Madrid, 1981

GIMENO SENDRA; V: La posición del fiscal en la investigación penal: la reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal. Madrid 2005

GIMENO SENDRA; V: Manual derecho procesal penal. Madrid 2008

GOMEZ COLOMER; J L: La instrucción del proceso penal por el Ministerio Fiscal. Aspectos estructurales a la luz del Derecho comparado, 2008

GOMEZ COLOMER; J L: La investigación del crimen en el proceso penal ante el Tribunal Penal Internacional. Madrid 2003

GOMEZ COLOMER; J L: La reforma estructural del proceso penal y la elección del modelo a seguir. Madrid 2006

GOMEZ COLOMER; J,L: Introducción al proceso penal español. Barcelona, 1985

GOMEZ ORBANEJA; E, HERCE QUEMADA; V: Derecho procesal penal. Madrid, 1986

GONZALEZ ALVAREZ; D: Los diversos sistemas procesales penales, principios y ventajas del sistema procesal penal mixto moderno. Buenos Aires, 1998

GONZALEZ FERNANDEZ; J: Derecho procesal penal. Madrid, 1990

GONZALEZ MONTES; J L: Primeras jornadas sobre problemas actuales de la justicia penal. Granada, 1994

GUERRERO PALOMARES; S: El principio acusatorio. Málaga, 2009

GUERRERO PALOMARES;S: El principio acusatorio. Málaga, 1995

MONTAÑES PARDO; M A: Las garantías constitucionales del proceso penal: El principio acusatorio. BIB202/42:5, Repertorio Aranzadi del Tribunal Constitucional num.21, 2001

MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho jurisdiccional I. Valencia, 2012

MONTERO AROCA; J, GOMEZ COLOMER; J L, MONTÓN REDONDO; A, BARONA VILAR; S: Derecho Jurisdiccional III. Valencia, 2013

MONTERO AROCA; J, La inutilidad del llamado principio acusatorio para la conformación del proceso penal. X Congreso Nacional de Derecho Procesal Garantista, Buenos Aires, 2008

MONTERO AROCA; J: El derecho procesal en el siglo XX. Valencia, 2000

MONTERO AROCA; J: La garantía del proceso penal y el principio acusatorio. Revista La Ley, 1994

MONTERO AROCA; J: Principios del proceso penal. Valencia, 1997

MORENO CATENA; V: Algunos problemas del derecho de defensa. Revista de derecho procesal, ISSN 0211-7754, N° 3, 1990

ORMAZAL SANCHEZ; G: El período intermedio en el proceso penal. Madrid, 1997

PICO I JUNOY: Reflexiones en torno a la cuestionada iniciativa probatoria del juzgador penal. Revista jurídica, 1996

PLANCHADELL GARGALLO; A: El derecho fundamental a ser informado de la acusación. Valencia, 1999

RUIZ VADILLO; E: El principio acusatorio y su proyección en la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional y Tribunal Supremo. Actualidad Civil, 1994

RUIZ VADILLO; E: La independencia y la imparcialidad en los jueces en la Constitución Española. La Ley, 1996

VAZQUEZ SOTELO; J L: Presunción de inocencia del imputado. Barcelona, 1984

VERGE GRAU; J: La defensa del imputado y el principio acusatorio. Barcelona, 1994

REFERENCIAS JURÍDICAS

CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA; de 26 de diciembre de 1978.

CÓDIGO PENAL; de 23 de noviembre de 1995.

FISCALIA GENERAL DEL ESTADO: Principio acusatorio, Consulta 3/1990:2, JUR\2007\114413

LEY DE ENJUICIAMIENTO CRIMINAL; de 14 de septiembre de 1882.

LEY ORGÁNICA 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.

LEY ORGÁNICA 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores.